

Biörnstorpskyrkan

Oskarström



OM VÅR TRO

OM VÅR TRO

Björnstorpskyrkan, Oskarström, 2014

1. Om "Lilla bibeln" och Guds gåva
2. Om Bibeln
3. Hur stor är Gud?
4. Om att frukta Gud
5. Om Jesu död
6. Om Jesu uppståndelse
7. Om förlåtelse - nåd
8. Om ett liv med mening
9. Om bekännelse
10. Om dopet
11. Om Guds närhet
12. Om Hjälparen
13. Om Guds omsorg
14. Om min nästa
15. Om vad människan kan
16. Om magi, spådom och profetiskt tal
17. Om Jesus och barnen
18. Om vanliga människor, visa, rika, ledare och profeter
19. Om himmel och helvete
20. Om andedopet
21. Om församlingen
22. Om att gå vidare – om helgelse
23. Om äktenskap och sex
24. Om välstånd, vetenskap och etik
25. Om skapelsen, vetenskap och en skapare

Bibeltexterna är tagna ur BIBEL 2000, märkt med *kursiv text* och Svenska Folkbibeln, märkt med *kursiv text* och SFB.

Göran Gremyr, ordförande

1. Om Lilla bibeln och Guds gåva

Den viktigaste bibelversen för alla kristna i hela världen kallas **Lilla bibeln**. Där säger Jesus själv: *Så älskade Gud världen, att han gav den sin ende son, för att de som tror på honom inte skall gå under utan ha evigt liv.* Joh 3:16 (Sök på bibelappen YOUVERSION: Joh 3:16)

Det går inte att förstå! Det är ett mysterium! Men varför skall vi kunna förstå allt som skaparen gör, när vi inte ens vet hur det vi tänker med - våra hjärnor - fungerar.

Gud har visat att Han älskar oss! Det eviga livet är skaparens gåva! Han vill ha gemenskap med oss!

2. Om Bibeln

För den troende är Bibeln Guds "brev" till människan. Den har förmedlats av Guds tjänare - med Guds hjälp. Det man inte förstår när man läser den, får man lämna och hoppas att man förstår det bättre vid ett annat tillfälle.

Exempelvis ser jag inte tydligt i bibeln hur det går för alla dem som inte får en reell chans att ta ställning till Jesus. Men jag tröstar mig med Jesu svar till lärjungen Petrus - på en fråga om hur det skall gå för lärjungen Johannes: *Om jag vill att han skall bli kvar tills jag kommer, vad rör det dig? Du skall följa mig.* Joh 21:22. Min tro är att Jesus - Guds son - tar ansvaret för de "svåra" frågorna om jag följer honom. "Vet inte" - kan vara ett helt acceptabelt svar på svåra frågor om min tro. Jag är bara människa.

Nya testamentets texter - från ca år 45 till 100 - är koncentrerade på det väsentliga. Man samlade informationen medan den var aktuell. Många av vittnena är namngivna med referenser till släkt och liknande. Böckerna råkar också innehålla många tidsbundna, viktiga politiska och andra förhållanden - exempelvis aktuella kulturella fenomen.

Behovet av texterna var stort i de första församlingarna - där de också prövades. Förföljelser hade spridit många

vittnen ut över den då kända världen - och Jesu missionsbefallning talade om att vinna hela världen.

Det finns många kopior bevarade. De är även viktiga historiska dokument. Nästan 2000 år gamla beskriver dom uppkomsten och den första spridningen av världens största religion.

Ca år 300 valde man ut de böcker som skulle ingå i samlingen **Nya testamentet**. Texterna skulle vara inspirerade av Gud och ha förmedlas direkt eller indirekt av apostlarna. Idag är Nya testamentet aktuellt för hela kristenheten.

Det som kallas "tradition" är kunskap som kommer från andra källor än Bibeln.

För de första kristna var sanningen helig. Jesus sa: ... *sanningen skall göra er fria*. Joh 8:32

Han sa också: *Vad ni säger skall vara ja eller nej. Allt därutöver kommer från det onda*. Matt 5:37

Jesus betonade mycket starkt - med hjälp av en tydlig orimlighet - att man skulle hålla sig till sanningen.

Nya testamentets händelser bevittnades av tusentals människor. Exempelvis riktades mycket av Jesu undervisning till stora grupper i templet, synagogor eller ute i naturen – eller bland lärjungarna. Och det som exempelvis hände i samband med avrättningar - korsfästelser - var offentliga händelser.

De flesta av de första kristna var uppfostrade inom judendomen med dess gudsfruktan och övertygelse om att Gud såg och visste allt. En del av dem förvaltade de judiska traditionerna: att lära sig utantill och att vara extremt noggranna vid kopiering av heliga skrifter. Det fanns naturligtvis undantag - som alltid i samband med mänskliga vittnen.

Att evangelierna är fyra och inte ett - stöder tron på texternas äkthet. De är "levande" och "direkta" och inte ett entydigt "facit". Kristendomens "normer" för sanning gjorde att man respektera vittnenas ärlighet, goda vilja och uppskattade att innehållet var "direkt". Texterna var

avgörande för hur det skulle gå för dom kristna själva. Exempelvis skrev Paulus - som var samtida, seriös och betrodd: *Men om Kristus inte har uppstått, ja, då är vår förkunnelse tom, och tom är också er tro.* 1 Kor 15:14

Texterna visar tydligt att händelserna redan från första början var livsavgörande - för tid och evighet. De har sedan lästs och tillämpats - med stora personliga konsekvenser - av miljoner i en obruten kedja av generationer.

Johannes skriver: *Det som var till från begynnelsen, det vi har hört, det vi har sett med egna ögon, det vi har skådat och har tagit på med våra händer, det är vårt ärende: livets ord. Ja, livet blev synligt, vi har sett det och vittnar om det, och vi förkunnar för er det eviga livet, som var hos Fadern och blev synligt för oss. Det vi har sett och hört förkunnar vi för er, för att också ni skall vara med i vår gemenskap, som är en gemenskap med Fadern och hans son Jesus Kristus. Detta skriver vi för att vår glädje skall bli fullkomlig.* 1 Joh 1:1-4 Kan man ta honom på allvar?

Det är orimligt att tro att dagens "vetenskap" - med två tusen års fördröjning och utan något enda levande vittne - är överlägsen i att bedöma dokumentationen av de ursprungliga mångbevitnade händelserna. Mångas negativa inställning till vittnenas intelligens och omdömesförmåga är närmast förnedrande.

Kontinuiteten garanterades av att böckerna hade stor betydelse för individerna, att de användes i många nära gemenskaper, att det fanns ett stort antal kopior – tillsammans med den stora spridningen av kristendomen. Människors ofullkomlighet har tyvärr genererat en del olikheter hos kopiorna.

Redan år 35 - ett par år efter Jesu död - utbröt den första av en lång rad "livsfarliga" förföljelser. Lärjungen Stefanos stenades till döds. Förföljelsen prövade de kristnas tro på Gud, på deras egna erfarenheter och på vittnenas berättelser.

De första kristnas mål var att möta fientligheterna - med fara för livet - genom att visa trohet mot Jesus, kärlek till alla, trogen gemenskap - ibland hemlig - och martyrskap, med Jesu död som förebild. Så småningom hade tio av Jesu apostlar dödats, trots att de - enligt bibeln - avvisade personkult. En del av dem blev utspridda i den då kända världen och lämnade tydliga historiska spår.

Paulus, en av de första ivriga förföljarna, blev omvänd och en av Nya testamentets viktigaste författare. Han var skriftlärd och enligt traditionen var han ca 3 år yngre än Jesus. Han utgick från vad Jesus hade sagt och gjort, vad som stod i Gamla Testamentet - och Guds tilltal till honom själv. Gud gav genom Paulus ett radikalt budskap utan att starta en våldsamt revolution. En del av hans budskap var extremt utmanande för sin tid. ***Nu är ingen längre jude eller grek, slav eller fri, man eller kvinna. Alla är ni ett i Kristus Jesus.*** Gal 3:28. Tyvärr tvingades Paulus att kompromissa för att inte skapa destruktiv oro i de kristna församlingarna och i samhället. Så småningom räknades han som apostel.

För judar och kristna är **Gamla testamentet** en helig bok, även om den delvis kan vara mycket svår att förstå. Den är också judarnas "historiebok". I Nya testamentet finns det citat från nästan alla Gamla testamentets böcker.

Gamla testamentet var Jesu Bibel. Han citerade den ofta – exempelvis de många profetiorna om honom själv. Enligt Jesus är budskapet hos lagen och profeterna i Gamla testamentet: *Älska Herren din Gud över allting ... och din nästa som dig själv*". Matt 22:37-40

3. Hur stor är Gud?

Ett tanke-experiment: Tänk dig att du lägger allt som du har åstadkommit i en hög. I en annan hög lägger du allt som skaparen har åstadkommit.

Skaparen är lika mycket större än du, som skaparens hög är större än din.

4. Om att frukta Gud

I alla dina rum har du 230 volt växelström, trots att alla elektriker får lära sig att strömmen är farlig för "liv och egendom". Den kan tända eld på ditt hus och döda dina nära och kära. Den är värd att frukta.

Ändå använder du den med tillit, för du använder rätt slags apparater, på rätt sätt och strömmen är till stor glädje för dig. Här gäller båda att frukta och att man inte behöver vara rädd.

Alla liknelser haltar. De bara liknar. Gud är väldigt mycket större och mäktigare än elektrisk ström.

Profeten David skriver: *... Ty så hög som himlen välver sig över jorden, så väldig är hans (Guds) nåd över dem som fruktar honom. Ps 103:10*

5. Om Jesu död

När folket hörde hur Jesus undervisade och såg undren han gjorde, hoppades de att han skulle bli kung, fördriva romarna och återupprätta kungariket Israel.

Men Jesus, som förstod att de tänkte tvinga honom med sig för att göra honom till kung, drog sig undan till berget igen, i ensamhet. Joh 6:15

Istället lät Jesus, Guds son, sig torteras till döds på ett kors, samtidigt som han bad för sina plågare, räddade en rövare för evigheten och ordnade för sin mors framtid.

Hans död blev ett offer som Gud accepterade som betalning för våra synder mot Gud själv och mot våra medmänniskor.

... och utan att ha förtjänat det, blir de rättfärdiga av hans (Guds) nåd, eftersom han har friköpt dem genom Kristus Jesus. Rom 3:24

6. Om Jesu uppståndelse

Gud godkände Jesu offer på korset och lät honom uppstå från de döda. Denna, mänskligt sett helt orimliga händelse, bevitnades av många människor. En del av dem tvivlade i början. **Vittnenas redogörelser finns i bibelns fyra**

evangelier: Matteus, Markus, Lukas och Johannes och i Apostlagärningarna.

Bevisen för Jesu uppståndelse är starkare än för många andra viktiga historiska händelser. Idag finns det mer än en miljard människor som har valt att tro på Jesus och hans uppståndelse.

Historiskt sett fick Jesu död och uppståndelse stor betydelse för enskilda människor i hela romarriket. Tyvärr fick kyrkan så småningom maktposition i många länder och såg tidvis till att "kättare" straffades hårt.

Staten borde ha tjänat folket - genom att beskydda alla individers värdighet och frihet enligt "den gyllne regeln" - exempelvis genom religionsfrihet. Detta var antagligen tanken med religionsfriheten som infördes i romarriket år 313.

7. Om förlåtelse - nåd

Guds förlåtelse gäller alla och kan tas emot av **vem som helst**. Jesus sa: *Så älskade Gud världen, att han gav den sin ende son, för att de som tror på honom inte skall gå under utan ha evigt liv. Joh 3:16*

Gud agerar inte på kommando, men Han har lovat alldeles bestämt:... *den som kommer till mig skall jag inte visa bort. Joh 6:37*

Den som vill tro på Jesus, kan ta emot Guds förlåtelse genom en enkel uppriktig bön till Honom som ser och vet allt: ***"Jesus, jag överlämnar mig till dig. Förlåt mig mina synder. Tack för förlåtelse och ett evigt liv"***.

Att utvecklas vidare i sin tro kallas helgelse. Och det är att man dag efter dag aktivt väljer att tro på Jesus. Se ett praktiskt exempel under avsnitt 22: **Om helgelse**.

I bönen "Fader vår", som Jesus lärde sina lärjungar, står det: *Och förlåt oss våra skulder, liksom vi har förlåtit dem som står i skuld till oss. Matt 6:12*

Du blir förlåten på samma sätt som du förlåter dina medmänniskor. Det kan ibland vara omöjligt att **känna** att man förlåter. Men det är vad du **vill** och vad du **gör** som räknas, för det är det som betyder något för dina medmänniskor.

8. Om ett liv med mening

Jesus dog för vår räddning. *Ty av nåd är ni frälsta genom tron, inte av er själva, Guds gåva är det. Ef 2:8*

1. Den som är räddad av nåd, har fått ett personligt uppdrag: *"Du skall älska Herren din Gud, med hela ditt hjärta och med hela din själ och med hela ditt förstånd. ... Du skall älska din nästa som dig själv". Matt 22:37-40*

Då kan du få förmedla Jesu kärlek, nåd och omsorg till dina medmänniskor och då samarbetar du med Gud själv!

2. Alla de som har räddats av nåd har ett gemensamt uppdrag – **missionsbefallningen**: *"Åt mig har getts all makt i himlen och på jorden. Gå därför ut och gör alla folk till lärjungar: döp dem i Faderns och Sonens och den heliga Andens namn och lär dem att hålla alla de bud jag har gett er. Och jag är med er alla dagar till tidens slut." Matt 28:18-20*

I sin makt låter Jesus oss själva bestämma.

Kristna skall visa vägen till tro på Jesus, öppen bekännelse, dop, det personliga uppdraget "älska Gud över allting och din nästa som dig själv", kristen gemenskap och undervisning.

3. Alla människor har uppdraget att förvalta skapelsen.

Gud välsignade dem och sade till dem: Var fruktsamma och föröka er, uppfyll jorden och lägg den under er. Härskas över havets fiskar och himlens fåglar och över alla djur som myllrar på jorden." 1 Mos 1:27-28

Idag har människan större möjligheter, makt och ansvar.

9. Om bekännelse

Det är rimligt att man talar positivt om den som räddat en för tiden på jorden och för evigheten.

Jesus sa: *Var och en som känns vid mig inför människorna, honom skall jag kännas vid inför min Fader i himlen. Men den som förnekar mig inför människorna, honom skall jag förneka inför min Fader i himlen. Matt 10:32-33*

Alla som öppet bekänner Jesus är kristna syskon.

Paulus skriver: *Hjärtats tro leder till rättfärdighet och munnens bekännelse till räddning. Rom 10:10*

10. Om dopet

Jesu offer gör det enkelt att bli förlåten av Gud.

Innan Jesus for till himlen sa han: ... *döp dem i Faderns och Sonens och den heliga Andens namn och lär dem att hålla alla de bud jag har gett er. Och jag är med er alla dagar till tidens slut.*” Matt 28:19-20

Det offentliga dopet i Faderns, Sonens och den heliga Andens namn är en perfekt start på det nya livet som öppet bekännande kristen.

Jesus sa: *Den som tror och blir döpt skall räddas, men den som inte tror skall bli dömd. Mark 16.16*

Dopet är obligatoriskt. I vår församling menar vi att tron på Jesus skall komma före dopet, men till slut är det en levande tro på Jesus och en öppen bekännelse av Honom är viktigast - inte hur eller när man döptes.

11. Om Guds närhet

Av David, psalm 139:

Herre, du rannsakar mig och känner mig. Om jag står eller sitter vet du det, fast du är långt borta vet du vad jag tänker. Om jag går eller ligger ser du det, du är förtrogen

med allt jag gör. Innan ordet är på min tunga vet du, Herre, allt jag vill säga.

Du omger mig på alla sidor, jag är helt i din hand. Den kunskapen är för djup för mig, den övergår mitt förstånd. Var skulle jag komma undan din närhet? Vart skulle jag fly för din blick?

Stiger jag upp till himlen, finns du där, lägger jag mig i dödsriket, är du också där. Tog jag morgonrodnadens vingar, gick jag till vila ytterst i havet, skulle du nå mig även där och gripa mig med din hand.

Om jag säger: Mörker må täcka mig, ljuset omkring mig bli natt, så är inte mörkret mörkt för dig, natten är ljus som dagen, själva mörkret är ljus.

Du skapade mina inälvor, du vävde mig i moderlivet. Jag tackar dig för dina mäktiga under, förunderligt är allt du gör....

... Rannsaka mig, Gud, och känn mina tankar, pröva mig och känn min oro, se om min väg för bort från dig, och led mig på den eviga vägen. Ps 139: 1-18,23-24

12. Om Hjälparen

Den som tror på Jesus får förlåtelse av nåd och kan få hjälp från Gud genom Hjälparen - den heliga Anden.

Jesus sa: Jag skall be Fadern, och han skall ge er en annan Hjälpare, som skall vara hos er för alltid: sanningens ande. Joh 14:15-17

Gud vill ge Hjälparen till den som räddats av Jesus. Han sa: Om nu redan ni, som är onda, förstår att ge era barn goda gåvor, skall då inte fadern i himlen ge helig ande åt dem som ber honom? Luk 11:13

Vad som händer dig bestäms av vad du vill, vad andra vill och andra omständigheter. Om du ber om Andens hjälp så kan du få samarbeta med Honom.

Den som vill kan få hjälp att bära Andens frukter. Paulus skriver: Men Andens frukter är kärlek, glädje, frid, tålmod,

vänlighet, godhet, trofasthet, ödmjukhet och självbehärskning. Mot sådant vänder sig inte lagen. Gal 5:22-23

Man behöver inte kämpa för att få kontakt med den Helige Ande. Han hör bättre än någon annan och kommer till den som ber om det. Han känner till behoven innan man sagt något. Jesus sa: *Och när ni ber skall ni inte rabbla tomma ord som hedningarna; de tror att de skall bli bönhörda för de många ordens skull. Gör inte som de, ty er fader vet vad ni behöver redan innan ni har bett honom om det. Matt 6:7-8*

Gud vill att du håller kontakt med Honom.

Om Han vill något speciellt så uttrycker Han det tydligt - till exempel genom Bibeln, predikan eller någon annan undervisning, dina tankar, eller olika händelser och kontakter i vardagen. Samtidigt förbereder Han dig inför din framtid. Ibland agerar Han bit för bit. Ibland märker man det inte förrän långt efter - eller inte alls. Han använder alla upptänkliga sätt och agerar i sin tid. Han har makt att påverka men kränker inte människors fria vilja eller tar ifrån henne hennes ansvar.

Efter en enkel uppriktig bön om Andens hjälp, kan den kristne "slappna av". Gud älskar oss och är vår far – full av omsorg om alla!

Ty det är Gud som verkar i er, så att ni både i vilja och i gärning förverkligar hans syfte. Fil 2:13

Om någon har bekymmer för något eller någon, så kan han/hon vara envis i sin bön eller förbön. Jesus sa: *Skulle då inte Gud låta sina utvalda få sin rätt, när de ropar till honom dag och natt? ... Men Människosonen, skall han finna någon tro här på jorden när han kommer?" Luk18:7-8*

13. Om Guds omsorg

Ps 23 En psalm av David.

Herren är min herde, ingenting skall fattas mig.

Han för mig i vall på gröna ängar, han låter mig vila vid lugna vatten. Han ger mig ny kraft och leder mig på rätta vägar, sitt namn till ära.

Inte ens i den mörkaste dal fruktar jag något ont, ty du är med mig, din käpp och din stav gör mig trygg.

Du dukar ett bord för mig i mina fienders åsyn, du smörjer mitt huvud med olja och fyller min bägare till brädden.

Din godhet och nåd skall följa mig varje dag i mitt liv, och Herrens hus skall vara mitt hem så länge jag lever.

14. Om min nästa

På frågan "vem är min nästa" svarade Jesus med berättelsen om **den barmhärtige samariern**. Den föraktade samariern räddade en misshandlad jude och betalade för hans omvårdnad, medan en präst och en levit gick förbi.

Jesus frågade en skriftlärd: "... Vilken av dessa tre tycker du var den överfallne mannens nästa?" Han svarade: "Den som visade honom barmhärtighet." Då sade Jesus: "Gå du och gör som han." Luk 10:25-37

Samariern var den slagnes nästa och ett gott exempel, trots att han hade annan religiös uppfattning och kultur. Ingen av dem sägs tro på Jesus.

Berättelsen är en av världshistoriens skarpaste och viktigaste antirasistiska texter och en tidig inspirationskälla till organiserad sjukvård. Exempelvis kom RÖDA KORSETS grundare Henri Dunant från en from familj.

Politiker som före detta korgossen Hitler, predikanten Marx, prästkandidaten Stalin och prästvånen liberalen Adam Smith visste mycket om kristen tro och de konservativa har ofta haft nära samband med formell, etablerad religion - även om kanske ingen av dem tillämpade den.

Enligt Jesu berättelse om den barmhärtiga samariern skall alla vara sin medmänniskas nästa oberoende vem den är. Han sa: *Allt vad ni vill att människorna skall göra för er, det skall ni också göra för dem.* Matt 7:12

Tyvärr kan religionen bli extremt främlingsfientlig när den kombineras med exempelvis nationalism, etnisk lojalitet, överdriven sekterism, girighet, avund eller maktbegär. Det är vanligt att man använder religionen som täckmantel, när man har andra mer själviska syften – på sin nästas bekostnad.

15. Om vad människan kan

Erfarna forskare ser inga gränser för hur mycket det finns kvar att utforska. Nya upptäckter ger nya möjligheter. Men de visar också på nya svåra frågor. År 2013 visste män-niskan en del om hur fysikens lagar fungerar hos ca 5 % av universums "materia och energi". Den andra okända delen, ca 95 %, kallas bland forskare för "mörk materia och energi". Den tycks ha stor påverkan på hela universum, men är samtidigt svår att observera med moderna vetenskapliga metoder.

Guds värld finns här, där vi är, men också bortom var vi kan nå med våra begränsade sinnen och vetenskapliga metoder. Vi kan för lite för att kunna ta direkt kontakt med Gud. Istället har Han, av kärlek till världen, öppnat en väg mellan sig själv och oss. Människan är skapelsens "krona", med helt unika andliga och kulturella förmågor, som omöjliga kan ha uppkommit genom "fri evolution". Alla djurarter uppfyller den "fria evolutionens" villkor för överlevnad, utan att ha människans speciella förmågor.

Paulus skriver: *Ty eftersom världen, omgiven av Guds vishet, inte lärde känna Gud genom visheten, beslöt Gud att genom dårskapen i förkunnelsen rädda dem som tror.*
1 Kor 1:21

Jesus sa själv om Guds initiativ: *Så älskade Gud världen, att han gav den sin ende son, för att de som tror på honom inte skall gå under utan ha evigt liv.* Joh 3:16

Paulus skriver: *Guds dårskap är visare än människorna och Guds svaghet starkare än människorna.* 1 Kor 1:25

16. Om magi, spådom och profetiskt tal

Gud är suverän. Han betjänar inte människor. Han delar inte sin makt med ting som hanteras av människor, exempelvis med horoskop, med medier eller de döda. Han ger inte tecken eller agerar på kommando. Tron på magi och spådom leder vilse.

... Han (kung Manasse) bedrev häxeri, trolldom och svartkonst, andebesvärjelse och spådomskonster och gjorde mycket som var ont i Herrens ögon och väckte hans vrede.

2 Krön 33:6

Däremot har människan själv fått stor makt och stort ansvar och Gud förmedlar mycket välsignelse genom alla dem som vill älska Honom och sina medmänniskor. Bibeln visar att Gud använder vem han vill, när han vill.

Paulus skriver: *Släck inte anden, förakta inga profetior men pröva allt. Ta vara på det som är bra, och avhåll er från allt slags ont.* 1 Tess 5:18

Låt dig inte besegras av det onda, utan besegra det onda med det goda. Rom 12:21

17. Om Jesus och barnen.

*Sedan kom man till honom (Jesus) med barn, för att han skulle lägga händerna på dem och be. Lärjungarna visade bort dem, men Jesus sade: ”**Låt barnen vara, och hindra dem inte från att komma hit till mig! Himmelriket tillhör sådana som de.**” Och han lade händerna på dem och gick sedan därifrån.* Matt 19:13-15

Han (Jesus) sade till sina lärjungar: ”Det är oundvikligt att förförelserna kommer, men ve den genom vilken de kommer. Det vore bättre för honom att ha sänkts i havet med en kvarnsten om halsen än att kunna förleda en enda av dessa små. Ta er i akt!” Luk 17:1-3

Se till att ni inte föraktar någon enda av dessa små. Jag säger er att deras änglar i himlen alltid ser min himmel-ske faders ansikte. Matt 18:10

18. Om "vanliga" människor, visa, rika, ledare och profeter

Om "vanliga" människor: Och i samma stund jublade Jesus i den helige Ande och sade: "Jag prisar dig, Fader, du himmelens och jordens Herre, för att du har dolt detta för de visa och kloka men uppenbarat det för de olärda och små. Ja, fader, detta var din goda vilja." Luk 10:21 (SFB) (Sök på bibelappen YOUVERSION: kunskap)

Om de lärda och kloka sätter tron på Jesus främst så är de räddade. ... då sade han (Jesus): "Varje skrifflärd som har blivit himmelrikets lärjunge är alltså som en välbärgad man som ur sitt förråd kan ta fram både nytt och gammalt." Matt 13:52

Om de rika sätter Jesus främst så är de räddade.

Ur en av Jesu liknelser: Men Gud sade till honom: 'Din dåre, i natt skall ditt liv tas ifrån dig, och allt du har lagt på hög, vem skall få det?' Så går det för den som samlar skatter åt sig själv men inte är rik inför Gud." Luk 12:20-21

Paulus skriver: Säg åt dem (de rika) att göra gott, att skaffa sig en rikedom av goda gärningar, att vara frikostiga och dela med sig. Så kan de samla en skatt som är en god grund för den kommande tiden och vinna det verkliga livet.

1 Tim 17-19

Då kallade han (Jesus) till sig sina lärjungar och sade: "Sannerligen, den där fattiga änkan har lagt mer i tempelkistan än alla de andra. De gav alla av sitt överflöd, men hon gav i sin fattigdom allt hon ägde, allt hon hade att leva på." Mark 12:43-44

Jesus sa: Nej, när du ger allmosor, låt då inte vänstra handen veta vad den högra gör. Matt 6:3

Om ledare säger Jesus: Om någon vill vara den främste måste han bli den ringaste av alla och allas tjänare. Mark 9:35

Om falska profeter säger Jesus: *Akta er för de falska profeterna, som kommer till er förklädda till får men i sitt inre är rovlystna vargar...*

*Ett gott träd kan inte bära dålig frukt, inte heller kan ett uselt träd bära bra frukt. Varje träd som inte bär bra frukt huggs ner och kastas i elden. **På deras frukt skall ni alltså känna igen dem.** Matt 7:15-20*

19. Om himmel och helvete

Om himlen skriver Paulus: Vi förkunnar, som det står i skriften, vad inget öga sett och inget öra hört och ingen människa anat, det som Gud har berett åt dem som älskar honom. 1 Kor 2:9

Människans rika intellektuella utrustning gör att hon kan tänka långt utanför materiens begränsade område. Hon kan föreställa sig något litet av vad himmel och helvete är genom att jämföra det med vad som finns här på jorden.

Jesus sa om himlen: *Och människor skall komma från öster och väster och från norr och söder och ligga till bords i Guds rike. Och då skall sådana som är sist bli först, och sådana som är först skall bli sist. Luk 13:29-30*

Vi är helt utlämnade till vår skapare, men Han älskar oss och har låtit Jesus offra sig för oss och öppnat vägen till himlen.

Några mänskliga tankar om himlen: Där dominerar Guds närvaro, Hans vilja och Andens frukter: *Men Andens frukter är kärlek, glädje, frid, tålamod, vänlighet, godhet, trofasthet, ödmjukhet och självbehärskning. Mot sådant vänder sig inte lagen. Gal 5:22-23* Personligen är övertygad om att i himlen gäller "ekumenik" med en levande tro på Jesus och öppen beaktelse av Honom som bas.

Några mänskliga tankar om helvetet: Där är de som valt att avstå från Guds sanning, Hans nåd och Hans omsorg. Hur skall den som inte trivs med Gud här på jorden kunna trivas i himlen där Han dominerar fullständigt? Där är många

som är sig själva nog och andra som anser sig kunna döma Gud.

Jesus sa: *Den som gör det onda avskyr ljuset och kommer inte till ljuset, för att hans gärningar inte skall avslöjas. Men den som handlar efter sanningen, han kommer till ljuset, för att det skall bli uppenbart att han gör vad Gud vill."*

Joh 3:20-21

Gud finns inte i helvetet för att motarbeta ... otukt, orenhet, liderlighet, avguderi, trolldom, fiendskap, strider, ofördragsamhet, vrede, intriger, splittringar, kätterier, maktkamp, dryckenskap, utsvävningar och annat av samma slag. Gal 5:19-21

Jesus berättade många liknelser om himmel och helvete. En av dem som är lättast att förstå är liknelsen om festen. *Luk14:16-24*

20. Om andedopet

Efter uppståndelsen kom Jesus till sina lärjungar: ... *Sedan andades han på dem och sade: "Ta emot helig ande."*

Joh 20:22.

Alla kristna kan ha den helige Ande. Se "12. Om Hjälparen".

Senare, före sin himmelfärd, sa Jesus om något annat: *Och jag skall sända er vad min fader har lovat. Men ni skall stanna här i staden tills ni har blivit rustade med kraft från höjden. Joh 24:49*

På den första pingstdagen hände det, när den kristna församlingens "föddes" med dop av ca 3000 nya medlemmar: *Då hördes plötsligt från himlen ett dån som av en stormvind, och det fyllde hela huset där de satt. De såg hur tungor som av eld fördelade sig och stannade på var och en av dem. Alla fylldes av helig ande och började tala andra tungomål, med de ord som Anden ingav dem. Apg 2:2-4* Liknande hände på många andra platser under nytestamentlig tid och det är högst aktuellt idag.

Den heliga Anden delar ut gåvor till tjänst i församlingen.

I fråga om de andliga gåvorna, bröder, vill jag också att ni skall ha kunskap. 1 Kor 12:1

Hos var och en framträder Anden så att den blir till nytta. Den ene får genom Anden gåvan att meddela vishet, den andre kan med samma Andes hjälp meddela kunskap. En får tron genom Anden, en annan genom samma Ande gåvan att bota, en annan får kraft att göra under. En får förmågan att tala profetiskt, en annan att skilja mellan olika andar. En kan tala olika slags tungotal, en annan kan tolka tungotal. Allt detta åstadkommer en och samma Ande genom att fördela sina gåvor på var och en så som den själv vill. 1 Kor 12:7-11

Det finns många andra gåvor nämnda i bibeln. Personligen är jag övertygad om att Gud är praktisk och flexibel när det gäller vad han ger till församlingen.

Paulus skriver: *Sträva efter kärleken, men sök också vinna de andliga gåvorna, helst gåvan att profetera. 1 Kor 14:1*

Seriösa undersökningar visar att ca 500 miljoner kristna tillämpar tron på Andens dop och dess gåvor idag inom Katolska kyrkan, Anglikanska kyrkan, Pingströrelsen, Svenska kyrka, Trosrörelsen och många andra kristna sammanhang.

21. Om församlingen

Församlingen "föddes" den första Pingstdagen för ca 1980 år sedan: *De som tog till sig hans (Petrus) ord lät döpa sig, och den dagen ökade de troendes antal med inemot tre tusen. Apg 2:41*

De höll samman och möttes varje dag troget i templet, och i hemmen bröt de brödet och höll måltid med varandra i jublande, uppriktig glädje. De prisade Gud och var omttyckta av hela folket. Och Herren lät var dag nya människor bli frälsta och förena sig med dem. Apg 2:46-47

Och han (Jesus) är huvudet för kroppen, för kyrkan, han som är begynnelsen, förstfödd från de döda till att överallt vara den främste, ... Kol 1:18

Ty liksom vi (var och en av oss) har en enda kropp men många lemmar, alla med olika uppgifter, så utgör vi (församlingen), fast många, en enda kropp i Kristus, men var för sig är vi lemmar som är till för varandra. Rom 12:4-5

Jesus påpekar att det var viktigt att be tillsammans och att samlas "i Hans namn": *Vidare säger jag er: allt vad två av er kommer överens om att be om här på jorden, det skall de få av min himmelske fader. Ty där två eller tre är samlade i mitt namn är jag mitt ibland dem. Matt 18:19-20*

När nattvarden firas kommer välsignelsen av Jesu offerdöd till den som vill tro – till den som i ödmjukhet och tacksamhet vill försonas med Gud i Jesu namn. Det är ett mysterium.

Guds nåd är resultatet av Jesu verk, och kan inte begränsas av det materiella, eller av ordningen hos nattvarden. Men den formella måltiden är invigd av Jesus själv - till bekännelse och förkunnelse av hans död och uppståndelse. Den skall tas emot med stor ödmjukhet.

Paulus skriver: *Jag har själv tagit emot från Herren det som jag har fört vidare till er: Den natten då herren Jesus blev förrådd tog han ett bröd, tackade Gud, bröt det och sade: "Detta är min kropp som offras för er. Gör detta till minne av mig." Likaså tog han bägaren efter måltiden och sade: "Denna bägare är det nya förbundet genom mitt blod. Var gång ni dricker av den, gör det till minne av mig." 1 Kor 11:23-25*

Gud agerar inte på kommando, men Han har lovat alldeles bestämt:... *den som kommer till mig skall jag inte visa bort. Joh 6:37*

Den som vill tro på Jesus kan ta emot Guds förlåtelse genom en enkel uppriktig bön till Honom som ser och vet allt: ***"Jesus, jag överlämnar mig till dig. Förlåt mig mina synder. Tack för förlåtelse och ett evigt liv"***.

Att utvecklas vidare i sin tro kallas helgelse. Och det är att man dag efter dag aktivt väljer att tro på Jesus. Se ett praktiskt exempel under avsnitt 22: **Om helgelse.**

22. Om att gå vidare – om helgelse

Att utvecklas vidare i sin tro kallas "heligelse" - och är att man dagligen och aktivt väljer att tro på Jesus - exempelvis genom att starta dagen med en morgonbön.

Ett enkel "morgonbön".

Tala högt till Gud eller tänk dig bönen. Universums skapare hör vad du säger eller tänker.

Är det något du bör bekänna inför Gud - så gör det. Han vet allt. *Om vi bekänner våra synder är han trofast och rättfärdig, så att han förlåter oss synderna och renar oss från all orättfärdighet.*

1 Joh 1:9

Tacksägelse:

*Tack Herre Jesus Kristus för att du dog för hela världen.
Tack för att jag har fått förlåtelse och ett evigt liv.*

Bibelläsning: Från exempelvis den internationella, allmänt erkända bibelappen YOUVERSION. Läs "dagens bibelord" eller sammanhanget för dagens bibelord - kapitlet som versen står i. Eller följ någon "bibelläsningsplan".

Bön:

Herre - hjälp mig idag att vara till välsignelse - för dem jag kommer att möta.

I Jesu namn AMEN.

En något mer utvecklad "morgonbön".

Tala högt till Gud eller tänk dig bönen. Universums skapare hör vad du säger eller tänker.

Är det något du bör bekänna inför Gud - så gör det. Han vet allt. *Om vi bekänner våra synder är han trofast och rättfärdig, så att han förlåter oss synderna och renar oss från all orättfärdighet.*

1 Joh 1:9

Tacksägelse:

Tack Herre Jesus Kristus - Guds son - för ditt stora offer för

hela världen

Tack - att det också gäller mig

Förlåt mig mina synder

Tack för att jag har fått förlåtelse och ett evigt liv - av nåd

Bön:

Herre - hjälp mig idag - att förlåta alla mina medmänniskor

såsom jag själv har blivit förlåten

och att jag vågar bekänna dig - öppet

Bibelläsning: Från exempelvis den internationella, allmänt erkända bibelappen YOUVERSION. Läs "dagens bibelord" eller sammanhanget för dagens bibelord - kapitlet som versen står i. Eller följ någon "bibelläsningsplan".

Bön:

Fader i himmelen - du som ser och vet allt –

välsigna alla dem jag kommer att möta idag

Förbön:

Helige Ande - vår Hjälpare - hjälp mig idag vara min nästa till hjälp och välsignelse –

och att tjäna mina medkristna.

I Jesu namn AMEN

Bibelord om förlåtelse - bön - Bibeln - och om att gå vidare/helgelse

Paulus: *Ty av nåd är ni frälsta genom tron, inte av er själva, Guds gåva är det. Ef 2:*

David: *Innan ordet är på min tunga vet du, Herre, allt jag vill säga. Ps 139:4*

Paulus: *Gör er inga bekymmer, utan när ni åkallar och ber, tacka då Gud och låt honom få veta alla era önskningar. Då skall Guds frid, som är mera värd än allt vi tänker, ge era hjärtan och era tankar skydd i Kristus Jesus. Fil 4:6-7*

Jesus: *Men den tid kommer, ja, den är redan här, då alla sanna gudstillbedjare skall tillbe Fadern i ande och sanning. Ty så vill Fadern att man skall tillbe honom. Gud är ande, och de som tillber honom måste tillbe i ande och sanning." Joh 4:23-24*

David: *Ditt ord är en lykta för min fot, ett ljus på min stig. Ps 119:105* Då gällde det Gamla testamentet. Idag gäller det också fortsättningen - hela bibeln.

Jesus: *Du skall älska Herren, din Gud över allting, och din nästa som dig själv. Luk 10:27*

Paulus: *Anpassa er inte efter denna världen, utan låt er förvandlas genom förnyelsen av era tankar, så att ni kan avgöra vad som är Guds vilja: det som är gott, behagar honom och är fullkomligt. Rom 12:2*

Därför, mina kära, ni som alltid har varit lydiga: arbeta med fruktan och bävan på er frälsning, inte bara så som när jag var hos er utan ännu mer nu när jag är långt borta. Ty det är Gud som verkar i er så att ni både i vilja och gärning förverkligar hans syfte. Fil 2:12-13



Gud agerar inte på kommando, men Han har lovat alldeles bestämt:... *den som kommer till mig skall jag inte visa bort. Joh 6:37*

Den som vill tro på Jesus kan ta emot Guds förlåtelse genom en enkel uppriktig bön till Honom som ser och vet allt: ***"Jesus, jag överlämnar mig till dig. Förlåt mig mina synder. Tack för förlåtelse och ett evigt liv"***.

Att utvecklas vidare i sin tro kallas helgelse. Och det är att man dag efter dag aktivt väljer att tro på Jesus. Se ett praktiskt exempel under avsnitt 22: **Om helgelse.**

23. Om äktenskap och sex

Min tanke med detta avsnitt är att visa på möjligheter och risker och inte att döma någon. Att hålla tyst i känsliga ämnen kan ibland vara ansvarslöst. Speciellt unga människor vill ha och behöver vägledning på livets svåraste områden. Texten vill vara uppriktig och visa på en kristen syn på sex - den skall bland annat respektera människors värdighet. Men den är också tänkt att vara en moteld mot fri sex och mot pornografi.

Gud vill vägleda och kan vara barmhärtig när det gäller sex. Exempelvis sa Jesus till äktenskapsbryterskan: *Inte heller jag dömer dig. Gå nu och synda inte mer.* Joh 8:11 Jesu mål för kvinnan är tydligt.

Fri sex och porr är opersonligt, "fattigt" och riskabelt. De är framför allt isolerat från den personliga respekt, hänsyn, omtanke och långsiktighet, som bör ingå i sex och som kraftigt kan höja den gemensamma livskvalitén.

Pornografi har oftast en mycket ytlig, "djurisk" människosyn, som ibland kan inspirera till sexuellt våld och annan hänsynslöshet. Seriösa undersökningar visar att sexuellt ofredande är vanligt från tidiga tonår.

Det som felaktigt används som bibelord mot onani handlar inte om onani utan om hänsynslöshet om girighet. 1Mos 38:8-11. Porr och onani kan vara personligt förnedrande och "förlamande" genom de starka känslor och det beroende som kroppshormoner kan ge - och den tillhörande låsningen av tanken. Paulus skriver: *Allt är tillåtet för mig – men ingenting får ta makten över mig.* 1 Kor 6:12

Den ensamme kristne kan ha ett rikt, meningsfullt liv genom gemenskap med Gud, andra kristna och ett liv styrt av kärleken till medmänniskan. Det finns gott om goda exempel. Singeln Paulus skriver: *Helst ville jag att alla levde som jag. Men var och en har fått sin särskilda nådegåva från Gud, den ene av ett slag, den andre av ett annat.* 1 Kor 7:7

Det kan vara större risk att "drabbas" av en tillfällig passion om man har ett meningslöst liv. Gud har andra "erbjudanden". (Se 8. Om ett liv med mening).

Enligt Jesus är grunden för äktenskaplig samlevnad: *Därför skall en man lämna sin far och sin mor för att leva med sin hustru och de två skall bli ett. De är inte längre två utan ett. Vad Gud har fogat samman får människan alltså inte skilja.* Mark 10:7-8

Paulus är rakt på sak om sex: *Mannen skall ge hustrun vad han är skyldig henne och på samma sätt hustrun sin man. Hustrun bestämmer inte själv över sin kropp, det gör mannen. Likaså bestämmer inte mannen över sin kropp, det gör hustrun. Håll er inte ifrån varandra annat än för en tid, om ni har enats om det för att ostört kunna ägna er åt bön och sedan vara tillsammans igen.* 1 Kor 7:3-5

Singeln Paulus skriver: *Men om de inte kan behärska sig bör de gifta sig; det är bättre att gifta sig än att brinna av åtrå.* 1 Kor 7:1

Sex inom äktenskapet har Guds välsignelse. Men intim gemenskap är både mycket känslig, mycket dominerande och påverkar personen "på djupet".

Därför måste man alltid bemöta varandra med ömsesidig hänsyn, respekt och omtanke. Båda måste kunna vara trygga och säkra. Ömsediga frågor kan behandlas hänsynsfullt, öppet och långsiktigt mellan två människor som känner varandra ingående.

Ett livslångt lyckat äktenskap kräver mycket mer av god vilja och målmedvetenhet än vad en passion kan inspirera till. Den varar normalt bara under en begränsad tid.

Det kan till och med vara speciellt hälsosamt att vara långvarigt gift. I Sverige blir idag män i äktenskap i snitt fem år äldre än andra. Ensamma kvinnor klarar sig något bättre än ensamma män.

Kvalitén på föräldrars totala gemenskap återspeglas vanligtvis hos barnen. Ömsesidig respekt och tillit inom familjer tillsammans med "den gyllene regeln" stöder ett tryggt och hållbart samhälle – till allas väl.

Seriösa undersökningar och många erfarenhet visar att sex binder samman. Det är bra för äktenskap, där sex även kan vara ömsesidigt anpassat, lättillgängligt, högst privat och samtidigt "välsignat" av familj och omgivning. Det är positivt om äktenskapet under perioder är passionerat, men det är viktigare att det är målmedvetet och långsiktigt kärleksfullt.

Otrohet, tillfällig och fri sex, förbrukar "limmet" som kan hålla samman ett äktenskap – nämligen tillit och unika gemensamma upplevelse. Tillfällig sex kan vara opersonlig, osäker, svårtillgänglig, krånglig, dyr och ökar risken för sjukdomar. Den kan - med ökande ålder - upplevas som obekvämt och ointressant, och detta kan leda till djup ensamhet. Det är stor risk att man förväxlar kärleksfull, målmedveten, långsiktig gemenskap med kortsiktig, självcentrerad önskan om sex och bruten ensamhet. Det finns också risk för våld och stalking.

Att ett lyckat äktenskap är privat gör det ointressant för andra och ger det obalanserat litet utrymme i "samtalet" i ett öppet samhälle. De gifta kan finna det pinsamt att avslöja sitt intima liv. Därför kan äktenskapet ha ont om aktiva försvarare. Däremot möter man ofta i exempelvis TV, film, teater och litteratur fabricerade skolexempel på otrohet, tillfälliga sexkontakter och missriktad sex. Det skapar sociala och känslomässiga problem för "rollerna" och efteråt för deras spelade omgivning – barn som vuxna. I kriminaldrama används ofta tillfällig och missriktad sex som de drivande faktorerna bakom konflikter och brott.

I verkligheten löses många äktenskapsproblem med hjälp av kärleksfullhet och målmedvetenhet. Detta återspeglas sällan i kulturen. Av naturliga skäl är det inte dramatiskt nog.

Felaktigt skylls ofta samlevnadsproblem på äktenskapet som institution, när det egentligen inte finns något annat bra alternativ, utom för dem som klarar av att leva ensamma.

Enligt bakgrundsmaterialet till en stor seriös undersökning i Sverige, Regeringens Framtidskommission: "Framtida utmaningar för sammanhållning och rättvisa" 2013, har trogna par sex något oftare än andra. Fri sex tillämpades enligt materialet endast av ca 10 % av fertila vuxna.

Förespråkarna för denna speciella typ av sex har oproportionerligt stort inflytande på skolornas undervisning och i medier. Man kan se just detta som en rest av "vänstervågens" förakt för äktenskapet.

Eleverna är i sin mest formbara ålder och ämnesområdet "sex" är normalt en mycket viktig del av deras liv. Sexualundervisningen skall därför inte vara "normfri". Utan skall - som del av staten - skydda ungdomarnas värdighet, genom att betona nödvändig, ömsesidig hänsyn, respekt och omtanke – på både kort och lång sikt.

Paulus skriver om tillfällig sex: *Vet ni inte att den som förenar sig med en sköka blir till en enda kropp med henne? Det heter ju: De två skall bli ett.*

1 Kor 6:16

Detta gäller alla övergående sexkontakter. Då uppfyller man inte Jesusordet: *Vad Gud har fogat samman får människan alltså inte skilja.*

Mark 10:8

Jesus sa: *"Jag säger er att den som skiljer sig från sin hustru av annat skäl än otukt och gifter om sig, han är en äktenskapsbrytare."* Lärjungarna sade: *"Om mannens ställning till hustrun är sådan är det bäst att inte gifta sig". Han (Jesus) svarade: "Alla kan inte tillägna sig detta, utan bara de som har fått den gåvan ..."* *Matt 19:9-11*

De som gjort abort kan ha det svårt. Detta avsnitt är inte menat som ett angrepp på dem. Men bemötandet av kvinnan och behandlingen av fostret i samband med abort tär på försvaret av människovärdet och är i längden en fara för samhället. Man måste försöka satsa på frivilliga alternativ som betonar fostrets människovärde och kraftfullt minskar behovet av aborter. Foster får inte sakna förespråkare.

Den gyllene regeln stöder religionsfriheten – ingen vill tvingas till en tro. Enligt den borde homosexuella par få kunna "gifta sig sekulärt" för att få samma juridiska skydd av staten som heterogena par. Ur nationens synpunkt är fasta förhållanden i allmänhet bättre än tillfälliga. I åsiktsfrihetens namn måste enskilda personer och civila institutioner få välja själva om de välsignar aktiv homosexualitet.

Till fullständig religionsfrihet hör samvetsfrihet – att slippa agera mot sitt samvete.

Kristna bör vara noga med att bevara Guds egen betydelse av begreppet "äktenskap" - en nära, kärleksfull, trogen, "utskiljd" gemenskap mellan en man och en kvinna - en familj.

Nu till något som aktiva, synnerligen målmedvetna lobbyister arbetar med i Sverige, men som inte är aktuellt för "vanliga" kristna – aktiv homosexualitet.

Paulus skrev till dem som bodde i den "syndfulla" staden Korint: *Låt inte bedra er. Inga otuktiga eller avgudadyrkare eller horkarlar eller män som ligger med andra män, inga som är tjuvaktiga eller själviska, inga drinkare, ovetliga och utsugare – ingen sådan får ärva Guds rike.* 1 Kor 6:9-10. Texten visar tydligt att de uppräknade synderna är några av de värsta Paulus kan tänka sig.

Hans lista på "stora" synder kan inte gälla "småsyndare". Paulus skriver: ***Nu blir det alltså ingen fällande dom för dem som tillhör Kristus Jesus. Rom 8:1*** Alldeles innan i texten har han talat om sina egna tillkortakommanden - som täcks av nåden. ***Det goda som jag vill, det gör jag inte, men det onda som jag inte vill, det gör jag. Rom 7:19***

Min personliga åsikt är att ovanstående lista på "svåra synder" gäller människor som gjort ett aktivt val och agerar därefter - sådana som inte skulle kunna "trivas" nära Guds absoluta makt och helighet. De har valt att inte bry sig. "Extrem, permanent nåd" kan vara "förledande". Man väljer att tro att man kan göra vad som helst mot sina medmänniskor - eller att man helt kan försumma deras välfärd - och ändå förbli förlåten. Jesus säger i en liknelse: *... Jag var hungrig och ni gav mig inget att äta, jag var törstig och ni gav mig inget att dricka, jag var hemlös och ni tog inte hand om mig, jag var naken och ni gav mig inga kläder, sjuk och i fängelse och ni besökte mig inte.' Då kommer också de att fråga: 'Herre, när skulle vi ha sett dig hungrig eller törstig eller hemlös eller naken eller sjuk eller i fängelse och lämnat dig utan hjälp?' Då skall han svara dem: 'Sannerligen, vad ni inte har gjort för någon av dessa minsta, det har ni inte heller gjort för mig.'* Dessa skall gå bort till evigt straff men de rättfärdiga till evigt liv. Matt 25:42-46 Därför måste "nåden" sammankopplas med "sanningen". Gud är barmhärtig – men också rättfärdig och helig och Han har en speciell omsorg om de "sårbara" människorna.

Den som är kristen kan, liksom jag, ha en egen åsikt om olika typer av synd. Men man bör vara beredd på att stå för sina egna medvetna val av handlingar inför universums skapare. (Se 4. Om att frukta Gud)

Petrus skriver: ... ***Framför allt skall ni älska varandra hängivet, (älska: grekiska "agape" = en kärlek till alla människor - ej sexuell) ty kärleken gör att många synder blir förlåtna.1 Pet 4:8.*** Bland annat kan aktiv "broderlig" kärlek och tydlig undervisning leda till ånger och stärka viljan att leva ett rättfärdigt liv, medan fördömanden kan "låsa".

Är bibelns (Paulus) budskap om "stora synder" tydligt – eller kanske fel? Eller gäller det att inte hindrar kristen kontakt "utåt" – att i görligaste mån acceptera det som är "politiskt korrekt" för att få en så stor målgrupp som möjligt?

Det sista tycker jag strider mot bibelns tydliga undervisning. Den att troende frivilligt skall välja att lyda Gud, ta emot Hans hjälp och samarbetar med Honom – oberoende av hur andra gör. *Anpassa er inte efter denna världen, utan låt er förvandlas genom förnyelsen av era tankar, så att ni kan avgöra vad som är Guds vilja: det som är gott, behagar honom och är fullkomligt. Rom 12:2*

I praktiken fungerar det så att jag, och den församling som jag är medlem i, tror att hela listan på "stora" synder gäller. Vi vill följa bibeln, älska våra medmänniskor, söka Andens ledning och inte ta onödiga risker. Bildligt kan man säga att en läkare som av "barmhärtighet" säger att en människa är frisk, istället för att säga att han är allvarligt sjuk och möjligt att bota – är ansvarslös.

I en annan församling av troende kan man anse att ett undantag från listan gäller. Att ett troget homosexuellt par kan få ha ett intimt liv. Varken dom eller vi avgör vem som kommer in i himlen. Det är Guds sak.

Det är fullt möjligt att flera har tagit sitt ansvar och i sin ofullkomlighet kommit fram till helt oförenliga ståndpunkter – men ändå är accepterade av Gud. Vore det inte så, skulle antagligen ingen komma in i himlen. Ingen kan ha funnit den ”perfekta” teologin. Historiskt sett har det alltid funnits ett stort spektrum av tolkningar i viktiga frågor i Jesu ”universella kyrka”. Och det är viktigt att dela med sig av sin ”kunskap”, till välsignelse för andra, och att göra det i ”frid” - driven av Guds kärlek och omsorg.

Ett exempel på en känslig fråga är dopet. Jesus sa: *Den som tror och blir döpt skall räddas, men den som inte tror skall bli dömd. Mark 16.16* Dopet är obligatoriskt. Vad de första baptisterna gjorde var att byta ett ”övervärderat” barndop mot ett dop där en levande tro på Jesus och lydnad av Gud skulle finnas före dopet. I vår församling tror vi att tron på Jesus skall komma före dopet. Men till slut är det en levande tro på Jesus och en öppen bekännelse av Honom som är viktigast - inte hur man döptes. Gud är vår gemensamma mäktige, helige, barmhärtige far som älskar oss och har det sista ordet.

Här på jorden gäller också Paulus ord: ***Sträva efter att med friden som band bevara den andliga enheten ... Ef 4:4***

Så tillbaka till en kristen syn på äktenskapet.

Det är viktigt att de som är gifta är trogna varandra hela livet - vad som än händer – och att man aktivt väljer att vara målmedvetna och kärleksfulla. Det finns undantag med svek och kränkning – och då kan man tvingas att handla annorlunda.

Ogifta skall inte ha sex innan de har valt den make/make de kommer att vara trogna med hela livet. Allmänt gäller, att det är enklare att hålla ihop ett äktenskap, om det ”starka” intima inte tidigare har delats med andra. För giftaslystna kan sex vara mycket dominant - helt skymma den viktigaste frågan hur man skall klara den största delen av livet - vardagen! En del anser att avhållsamheten före äktenskap stärker banden mellan parterna - i vid mening, och sedan ger ”vinst” under många år. Seriösa undersökningar visar att ”riktig” kärlek ofta ger en bättre intim gemenskap.

En övertro på passionen skapar ofta mycket stora mänskliga svårigheter. Personligen har jag inte hört talas om något fall där passionen varit ”konstant” Men däremot många fall där passionen har gått över i kärlek – genom gemensam god vilja och eventuellt ”kostsamma” hänsynstaganden.

I verkligheten är det många människors erfarenhet, att ett ”för tidigt val” leder till att man senare har svårt att klara äktenskapets obligatoriska ”torra” perioder. Man ”glider ifrån varandra” under perioder då intresset för sex är svagt.

Det verkar alltid bättre att ge efter för frestelser. Man blir lurad och får bära de praktiska konsekvenserna! I allmänhet förlorar man något viktigt. Exempelvis andras tillit eller framtida möjligheter att välja ”det bästa”.

Passion skapar en stark positiv ”kick” och omsorg om en speciell individ förutom en själv – oftast övergående. Den kallas ofta för ”kärlek”, trots att den kan vara drivkraften bakom hänsynslöshet. Den kan orsaka jordiska ”himlar” och ”helveten” både för den det gäller och närstående. Bibeln kärlek är något annat. Paulus skriver: *Kärleken vållar inte din nästa något ont. ... Rom 13:10*

De flesta håller nog med om, att stor, värdefull kärlek är när man bestämmer sig för att vara trogen och kärleksfull, när det är som svårast - och

tålamodet är på bristningsgränsen. Då håller - i allmänhet - inte den rent känslomässiga varianten.

När valet är gjort skall man gifta sig och göra det klart för Gud och alla andra vad som gäller. Då ger man varandra äktenskapets intimitet, trygghet och juridiska säkerhet.

I äktenskap är ömsesidig passion en välsignelse.

Ni "unga", radikala, starka, hängivna kristna – tack för att ni finns; 1Joh 2:13-14. Ni driver Guds verk framåt. Men trots ert stora föredömliga engagemang måste ni ta hänsyn till att andras begränsningar, uppväxt, kultur och olika tolkningar mm som kan göra det omöjligt för oss att finna en enda gemensam perfekt väg att vandra. Nåden och kärleken skiljer kristendomen från "fariseism". Jesus sa till "laglydiga" fariséer: *Gå och lär er vad som menas med orden: Barmhärtighet vill jag se och inte offer. Ty jag har inte kommit för att kalla rättfärdiga, utan syndare.* "Matt 9:13

Ni kan däremot vara radikala när det gäller den "dominerande nåden" tillsammans med "sanningen"! Paulus skriver: *Anpassa er inte efter denna världen, utan låt er förvandlas genom förnyelsen av era tankar, så att ni kan avgöra vad som är Guds vilja: det som är gott, behagar honom och är fullkomligt.* Rom 12:2. Tre steg i en trappa: 1) gott 2) behagar honom 3) och är fullkomligt. Alla tre stegen gäller samtidigt - men ett i taget för den enskilde.

Användning av preventivmedel är moraliskt neutralt jämfört med abort, svek, kränkning och fri sex. Att förbjuda preventivmedel skapar fler och större problem än vad det löser – även inom äktenskap. Det skapar exempelvis efterfrågan på aborter och skapar betydelsefulla problem för ovälkomna barn och för deras föräldrar – exempelvis matbrist och andra grundläggande problem i familjer i utvecklingsländer.

24. Om välstånd, vetenskap och etik

Teknik, vetenskap och politik har givit oss ett visst välstånd, men historien visar att vetenskap inte skyddar samhället från förtryck och våld.

Kommunistisk och nazistisk politik bygger på vetenskap, och är samtidigt två av historiens största "massmördare".

Den materialistiska Kommunismens vetenskapliga Marxism har visat sig vara oanvändbar både ekonomiskt och moraliskt.

Den människofientliga, grymma Nazismens missbruk av resultaten från vetenskaperna rasbiologi och socialdarwinism – "djungelns lag i det mänskliga samhället" - måste motarbetas av dem som tror på alla människor lika värde.

Historien visar tydligt att en diktators "enkelhet och stabilitet" – av vilken sort den än är – exempelvis Stalins med fleras eller Hitlers – är beroende av att yttrandefrihet och öppenhet inskränks. Då har folket ingen kontroll över diktators misslyckanden eller maktövergrepp. Situationen favoriserar jasägare och stora, dyra, imponerande projekt, som tar resurser och uppmärksamhet från en nödvändig bred samhällsutveckling. Ofta - så småningom - förmår diktatorn inte offra sin egen personliga prestige för folkets bästa - eller är inte

beredd att riskera "åtal" för sitt självsvåld. Enda alternativet för honom att "hålla ihop" folket och bevara "stabiliteten" blir, att skapa en yttre eller inre fiende och ett yttre eller inre "krig". Diktaturer inleder också ofta till frestelse för själv tillräckliga, "starka" personer att ta över makten med våld. Ledare av revolutioner är mycket sällan bra statsmän.

Fullständig demokrati - med dess "rörighet" – motsvarar ett rättssamhälle med de mångas frihet, materiell och kulturell utveckling, mänsklig värdighet, personligt engagemang, meningsfulla liv och långvarig fred för landet. Demokrati och marknadsekonomi leder också till, att mångas självständiga aktiviteter ger mycket som är konstruktivt - men också till att en stor mängd misstag begås. Och dom syns mycket tydligare i ett "öppet" samhälle. Dessutom kan folkets sätt att styra innebära att viktiga beslut kan ta lång tid. Men människans värdighet är värt sitt pris, även om det kan vara svårt att ha tillräckligt med tålmod och nödvändig tolerans.

Teknik och vetenskap skapar inte automatiskt något "paradis", utan används ofta av dem som förtycker. Demokratier måste tyvärr ibland använda vapen mot tyranner för att de inte skall "ta över". Då är de tyvärr tvungna att rusta sig för ett sådant försvar på ett realistiskt sätt. Här är det viktigt att besluten tas på lägsta möjliga nivå, för det är folket som får lida. De flesta tycks anse att frihet är värd att strida för. Frihet är nära besläktad med mänsklig värdighet.

De första kristna visade att våld inte är nödvändigt för att bekämpa "det onda". Det allvarligaste i deras alternativ var deras egna "martyrskap" - med Jesu död som förebild - och att det tog mycket lång tid.

Jesus sa: *Allt vad ni vill att människorna skall göra för er, det skall ni också göra för dem. Matt 7:12.*

Denna **gyllene regel** är en god etik som finns i olika former i alla stora religioner och filosofier. Den borde kunna accepteras av religiösa och humanister. Mänsklig värdighet är viktig för alla. Bland annat kräver den en uppbyggnad av ett sekulärt, demokratiskt rättssamhälle med yttrande- och religionsfrihet. Användning av den gyllene regeln borde minska risken för exempelvis politiskt, etniskt, religiöst, ekonomiskt eller maktpolitiskt motiverat förtryck eller våld.

För dem som Jesus räddat av nåd gäller också uppdraget: *Du skall älska Herren, din Gud över allting, och din nästa som dig själv. Luk 10:27.*

Jesus sa om människovärdet: *Säljs inte två sparvar för en kopparslant? Men ingen av dem faller till marken utan att er fader vet om det. Och på er är till och med hårstråna räknade. Var alltså inte rädda: ni är mer värda än aldrig så många sparvar. Matt 9:29-30*

Vi är alla skapade likvärdiga till Guds avbild. *Gud sade: "Vi skall göra människor som är vår avbild, lika oss. ..." 1 Mos 1:26*

25. Om skapelsen, vetenskap och en skapare

© Göran Gremyr, 2014-05-17

En striktare vetenskap - och en medveten tro på en skapare Är ett bra alternativ - till en omedveten övertro på vetenskap

Den föreslagna modellen - **sekulär, självkritisk forskning** - kan i en del fall leda till en betydligt striktare beskrivning av vetenskap - än tidigare. Den väcker knappast någon "oönskad" uppmärksamhet, om man bara tillämpar den i sin egen forskning,.

Innehåll

- Sammanfattning
- Inledning
- om vetenskapliga modeller
- om modellen "Fri evolution"
- om tron på en intelligent "osynlig" skapare
- om skapelsen och kristen tro

Sammanfattning

Texten visar eller påvisar exempelvis:

- vad "sekulär, självkritisk vetenskap" är
- orsaker till dagens övertro på vetenskap och negativ inställningen till religion
- egenskaper hos vetenskapliga modeller och hypoteser
- att vetenskap inte är entydig och oberoende av mänskligt tyckande och tro
- att "sanning" är nödvändig i ett rättssamhälle och i trygga relationer
- att "fri evolution" är en ren hypotes
- att Darwins teori än idag är en ren hypotes
- att en del forskare förväxlar en utvecklings förlopp med dess resultat
- att "allt har en rationell förklaring" - alltid kommer att vara en tro
- att människan inte kan se skaparen på grund av sina egna begränsningar
- att skaparen kan påverka "osynligt" genom slump, kvantfysik och sina "ombud"
- att det är sannolikhetsmässigt rimligt att tro på en skapare
- att vetenskap inte omöjligförklarar jungfrufödelse, uppståndelse eller underverk
- att det går bra att kombinera "sekulär, självkritisk vetenskap" och tro på en skapare
- några personliga värderingar i en delvis lidande värld
- kristen tro, skapelsen och skaparen

Med sekulär menas i allmänhet - "avskild från religion". Här behövs det en bättre definition - "avskild från tro". Exempelvis den övertro på vetenskap, som tilldelar materien intelligens och makt att konstruera alla skapelsens "superkomplicerade" delar. Och det utan att det idag finns någon enda detaljerad, bekräftad beskrivning av hur det gått till.

Med "självkritisk" menas att man är noga med att ange "kvalitén" hos resultat och uttalanden, så att det är liten risk att de överskattas.

- "Sekulär, självkritisk forskning" bygger på den allmänna erfarenheten, att mycket har en rationell förklaring, och är möjligt för människan att beskriva
- o att "vetenskapliga" hypoteser skall utformas, så att de inte är omöjliga att motbevisa. De skall vara "falsifierbara"
 - o att modeller är "rena hypoteser" om de inte - till alla delar - har bekräftats med mätningar, observationer eller har givit säkra användbara resultat
 - o att uttalanden, som grundar sig på rena hypoteser, bara kan vara tolkningar, mer eller mindre kvalificerade antaganden eller tro

- att det är viktigt att man i samband med resultat och uttalanden - tydligt anger informationens "kvalité" att "VET ÄNNU INTE" skall ses som ett fullt användbart resultat i vetenskaplig forskning. Det bygger på faktum, att den största delen av innehållet i skapelsen ännu är okänd - men att det ändå kan påverka "det mätbara".

Inledning

Denna text är till för alla. Men den är framför allt riktad till studerande och forskande.

Målet med texten är att logiskt, sakligt visa:

- att "sekulär, självkritisk vetenskap" - och tron på en skapare - inte utesluter varandra. Att båda kan vara fullt aktuella samtidigt
- att skapelsen är mycket mer än det som människan kan beskriva

Vidare vill den visa, att det är rimligt att tro att det finns en skapare

Och slutligen visa på "kristen tro och skapelsen"

Min personliga åsikt är att den negativa inställningen i västerlandet till religion är en viktig rest från "vänstervågen". Den hade en alltför stor tilltro till materialism, ateism och en vetenskap - som ofta styrdes av vad som var politiskt korrekt. En del av dessa värderingar är - än idag - mycket vanliga som personliga "världsbilder". Historiskt ledde de till ett gigantiskt misslyckande med miljarder människor inblandade - därför att man trodde - felaktigt - att man visste "sanningen".

Texten är också en reaktion på vad jag själv och andra har uppfattat och tagit till oss i samband med utbildning genom läroböcker, några lärares undervisning och deras personliga sätt att presentera innehållet.

Den måste hållas rimligt kort för att kunna läsas av många. Därför är texten något retorisk - med "dolda utropstecken" efter många satser. Retorik kan vara bra eller dålig. Exempelvis bidrog Churchills retorik till England räddning medan Hitlers ledde till krig.

En del anser att det är "naivt" att tro på Gud. Själva ser de sig som "realister". De accepterar inte fullt ut - faktum - att verkligheten har ett mycket större kunskapsområde än det som människan behärskar och att människans förnuft är mycket begränsat.

Ett av mina mål med denna text är att vara seriös. "Motståndarna" måste ha en rimlig chans att svara med fakta. Därför har jag gjort betydelsefulla slutsatser/påståenden "falsifierbara" - inte omöjliga att motbevisa. De är bland de inramade "teserna". En del av dem är verifierade med exempel som i sig är falsifierbara. Mer än 5 av de viktigaste slutsatserna gäller "fri evolution". De kan motbevisas med ett enda fullständigt motexempel per påstående.

Det största värdet i texten anser jag ligger i dess totala inriktning - inte i enskilda detaljer som kan vara felaktiga. Alla människor är ofullkomliga.

Fackmän som känner sin värdighet kränkt må förlåta mig. Texten måste ha en viss "skärpa" för att den skall kunna vara meningsfull. Jag har ingen önskan att göra några "påhopp" på personer, men hoppas texten åtminstone kan leda till en stunds eftertanke.

Om vetenskapliga modeller

En grundläggande del av vetenskap, som kan vara lätt att "förstå", är "modeller" - såsom formler och liknandes. Ett bra exempel är Ohms lag: $U=R \cdot I$.

De är viktiga hjälpmedel vid forskning och tillämpning av vetenskap och teknik. Modeller kan vara mer eller mindre komplicerade. En modell kan vara mer eller mindre "giltig".

En modell är en "ren hypotes" om den inte har bekräftats med mätningar, observationer eller har givit säkra användbara resultat.

Hos omfattande modeller måste alla delar kunna bekräftas på ett vetenskapligt korrekt sätt. Annars förblir de rena hypoteser. Modellerna måste vara "stringenta" - följdriktiga - för att de inte skall finnas en risk att de egentligen är annorlunda modeller som beskriver vägen till det uppnådda resultatet.

Exempel på "rena hypoteser" är modeller för den idag - år 2013 - okända "mörka materian och energin" som finns bland galaxer i rymden, eller historiska exempel, såsom den största delen av stenåldersmänniskornas religiösa liv. I allmänhet åstadkommer modellerna själva frågor om sina "ursprung". Det leder i sin tur i allmänhet till nya "rena hypoteser".

Normalt provas vetenskapsmäns hypoteser på olika sätt av kollegor. Det ställs högre krav på bekräftelse för naturvetenskapliga modellen än andra.

Tro liknar rena hypoteser. En viktig skillnad är att tron kan gälla allt, medan den vetenskapliga hypotesen bara bör gälla det som kan beskrivas med vetenskapens strikta termer och kan bekräftas eller motbevisas. Det kan vara frestande för normalt vederhäftiga vetenskapsmän att "sväva ut" i populära tolkningar och kvalificerade antaganden vid presentation av sina arbeten. De har behov av resurser till sin forskning. Presentationen bör åtföljas av en korrekt "deklaration" av olika typer av information.

Populärvetenskap och liknande har den viktiga uppgiften att väcka intresse. Den kännetecknas ofta av att texten är lättläst och fascinerande. Men dess påståenden måste bedömas kritiskt med hänsyn till att de inte måste uppfylla kraven på vetenskaplig saklighet.

Uttalanden som grundar sig på "rena hypoteser" kan bara vara tolkningar, mer eller mindre kvalificerade antaganden eller tro. Att de ses som "vetenskapliga" ger ingen säkerhet.

Kvalitén hos sådana förklaringar måste öppet deklarerars i vetenskapliga sammanhang - och då inte minst i samband med utbildning - för att inte röra till det för studerande.

Om bekräftelse av modeller - av unika och osannolika händelser - samt om evolutionstrappan

Att en vetenskaplig modell är bekräftad ger ingen absolut säkerhet på att den "håller".

Se vetenskapsteoretikern David Humes fall med "mannen som bara hade sett och hört talas om svanar som var vita". För honom var det verifierat att alla svanar är vita. Han hade brist på information. Ett mer avancerat exempel är hur Einsteins med fleras forskning ändrade och kompletterade Newtons mycket användbara lagar.

I en del fall finns det bara omfattande, obekräftad information om ett objekt. Då kan det ligga nära till hands att skapa en pedagogiskt motiverad tydlighet - en modell - genom att byta "sannolikt" till "sant" och "osannolikt" till "falskt". Detta kan i enstaka fall leda fullständigt fel enligt matematikens sannolikhetslära. Sannolikheten för en enstaka osannolik händelse är större än noll - den är inte omöjlig. Samtidigt är sannolikheten

mindre än hundra procent för det sannolika – det kan finnas andra möjligheter. Detta måste påtalas tydligt i samband med vetenskap.

Exempelvis tror kristna på jungfrufödelse, uppståndelse från de döda och underverk. Man anser att de stöds av samtida vittnesbörd och av egna andliga erfarenheter. Rent vetenskapligt sett är det omöjligt att veta till 100 % att det inte har förekommit. Bara att de hittills har varit extremt sällsynta.

Ett viktigt argument för att man måste acceptera, att det extremt osannolika och ovanliga är möjligt - är att världen är full av fenomen, som ännu inte har "förklarats". Och att det finns många modeller som bara fungerar till viss del. Hur mycket vetenskapen "täcker" av "verkligheten" får inte överskattas av seriös vetenskap.

Det är inte heller sakligt riktigt att konsekvent förneka att händelser kan vara en följd av en enstaka högst osannolik situationer. Historien är full av viktiga händelser som orsakats av kombinationer av osannolika "tillfälligheter".

I "sekulär, självkritisk vetenskap" måste man ständigt fråga sig: Är påståendet verifierat eller är det bara en tolkning eller antagande. I vilket fall - hur mycket är det "värt"?

Tyvärr händer det att populära tolkningar beskrivs som om de vore vetenskapligt verifierade modeller – bland annat i naturhistoriska museers vackert illustrerade pedagogiska utställningar.

Där framställs "evolutionstrappan" som om den vore vetenskapligt bekräftad och det enda alternativet - och inte en "tolkning" med flera andra alternativ. Man TROR att alla hypoteser som innefattar en skapare måste uteslutas - trots att detta inte stöds av någon som helst seriös vetenskaplig verifiering. Vanligaste argumentet är att det "bara är religion". Vem har verifierat det vetenskapligt? Den åsikten är en mycket tydlig TRO - "ovärdig" att ensam styra vetenskap. Idag är det vetenskapliga svaret på frågan om skapelsens tillkomst - VET INTE + många olika typer av rena hypoteser!

Min erfarenhet är, att många tror att "trappan" är bekräftad vetenskap och väljer den som en del av sin personliga världsbild. Dom är "lurade". Tyvärr kan diffusa åsikter vara näst intill omöjliga att motbevisa. De kan utgöra högst oseriösa inslag i professionell vetenskap.

Om falsifierbarhet - om uttalanden och deras kvalité

Skall modeller vara "vetenskapliga" så måste de rimligen utformas så tydligt och klart - så att det inte är otänkbart att de kan motbevisas. De bör vara "falsifierbara".

Vad är "falsifierbarhet". Se *Karl Popper: Falsifierbarhet*.

Ett " vertydligt" exempel:

 r det vetenskapligt bekräftat att solen g r upp på morgonen och ner på kvällen? G r det att motbevisa? Modellen kan vara formulerad: "Solen g r upp på morgonen och ner på kvällen." En sådan modell  r inte omöjlig att motbevisa. Det g r lätt att observera om solen b r sig annorlunda åt. Modellen är falsifierbar.

Modellen f r inte ha tillägget: "Så skall h delser med solen alltid tolkas - vad som än händer!" Då kan modellen inte motbevisas. Den  r inte falsifierbar. Tillägget  r en tro som g r modellen olämplig för seriös vetenskaplig forskning.

Det kan ibland räcka med ett enda "motbevis" för att en naturvetenskaplig modell skall bli inaktuell. Efter en sådan diskvalificering b r "försvararen" försöka utveckla

hypotesen så att motbeviset elimineras – till exempel genom att ändra den, bygga ut den, eller begränsa "området" där modellen skall gälla.

Modellen "Solen går upp på morgonen och ner på kvällen" kan exempelvis begränsas av ett datum - "fram till år xxxxxx". Är årtalet rätt kommer modellen inte att motbevisas av förändringen hos solen och den kommer att vara mer användbar - exempelvis när man vill skapa prognoser. *Se Karl Popper: Hypotesers utveckling.*

Kvalitén på informationen bör redovisas. Det är lätt att man råkar framställa olika former av tolkningar, antaganden eller tro, som om den vore en verifierad vetenskap.

Om Ockhams rakkniv och tro - samt om enkla modellers kvalitet

Ett grundläggande önskemål för vetenskapliga modeller är att de skall vara överskådliga och lätta att använda. Detta åstadkommer man bland annat genom att förenkla. Man väljer bort faktorer som man antar har liten betydelse. *Se "Ockhams rakkniv".*

Det hörs klapper av hovar från gatan. Enligt Ockhams rakkniv skall man välja den överlägset mest sannolika tolkningen. Hos oss i Sverige är det en häst. Men det kan finnas flera mycket mindre sannolika alternativ. Exempelvis kan det vara en åsna eller en bil med en högtalare på taket.

Ett annat exempel på förenkling kan gälla ett mätresultat från ett avancerat vetenskapligt mätinstrument. Det kan vara avläst fel, felkopplat till mätobjektet, felkalibrerat, trasigt eller olämpligt för uppgiften.

Nästan aldrig har man möjlighet att göra heltäckande utredningar om vilka förenklingarna är och vilka fel de kan orsaka - utan förenklingarna görs i "god tro". Undantagen behandlas ofta som oväsentliga störningar - "slump".

Vanligtvis ger förenklingar av modeller med hjälp av "Ockhams rakkniv" tillskott av tro till vetenskap.

Detta gäller alldeles speciellt i det tidigare nämnda fallet, när man ersätter "osannolikt" med "falskt" och "sannolikt" med "sant".

Att en modell är enkel är inget säkert tecken på att den har hög vetenskaplig kvalitet - att den alltid ger säkra användbara resultat.

Kvalitén beror mycket på sammanhanget. Den mest självklara, mycket använda, enkla modell kan leda helt fel.

Nu till två lite lättsamma exempel på enkla modeller som är "fel", när den tillämpas i praktiken.

I matematiken är modellen $1+1=2$ "självklar" – ett axiom. Men i verkligheten är 1 sandhög + 1 sandhög = 1 sandhög om man "lägger ihop dem". Felet hos modellen $1+1=2$ kan elimineras genom att dess "arbetsområde" begränsas till att inte gälla sandhögar som skyfflas ihop. Just i detta exempel råkar "sunt förnuft" vara överlägset "glasklar" vetenskaplig teori.

Ett liknande exempel: **En äppelbit klyvs och plötsligt är 1 äppelbit = 2 äppelbitar; $1=2$ – trots att man inte "lägger till" någon ny bit.**

Slutligen kan man konstatera att för sandhögar som "skyfflas ihop" blir resultatet alltid "1 sandhög" och vid delning av äppelbitar blir antalet bitar något positivt heltal - större än det var från början - utan att någon ny bit läggs till.

Ett exempel på en enkel modell som är mycket användbar trots att den ofta är "fel" i praktiken, är Ohms lag: $U=R \cdot I$. Modellen förutsätter att storheten R (resistans) är konstant

för olika värden på U (elektrisk spänning) och I (elektrisk ström) i en enkel elektrisk krets. Men detta gäller exempelvis inte för en vanlig grödlampa, som i princip bara är en enkel tråd av metallen wolfram. Vanligtvis har en sådan en resistans R som kan vara tio gånger större när lampan lyser än när den är släckt. I det fallet är R inte konstant.

Koltrådslampan – uppfunnen av Alva Edison – har en tråd av grundämnet kol, som har lägre resistans när den lyser än när den är släckt. Dessutom gäller Ohms lag inte alls för den vanliga lysdioden – en av de enklaste halvledarkomponenterna.

Detta hindrar inte att modellen Ohms lag används allmänt i elektriska kretsar och med goda praktiska resultat.

I praktiken utesluts användningsområden för den naturvetenskapliga modellen $U=R \cdot I$ efter hand som de visar sig ge "fel" resultat. Därefter fortsätter man att använda modellen i andra fall med framgång. Ingen kan påstå att Ohms lag alltid skall gälla eller att den aldrig skall användas.

Erfarenhet visar att vetenskap ibland bör bedömas utifrån vad "människan" anser vara rimligt. Detta kan till och med gälla inom "ren matematik", där man kan tvingas välja begränsningar för att inte modeller skall blir mångtydiga och därmed inte uppfylla den viktiga definitionen på "funktion". Se exempelvis "arcsin (x)". Det finns ett oändligt antal exempel såsom " $x^{1/(2^N)}$ "; N är ett valfritt positivt heltal.

Om enkla modeller, nazism och kommunism

Kommunism och Nazism är mycket ovanliga men viktiga historiska exempel på hur felaktiga begränsningar av modeller kan orsaka enorma skador. Den felaktiga grundidén för ideologierna var att "befrielse" automatiskt skulle ge ett idealsamhälle.

Marxismen kallade sin ideologi för "vetenskaplig socialism". Förenklat sa den ungefär att "kapitalism är samhällets dominerande problem". Det tolkades av många som att alla kapitalister och deras "lakejer" var folkets fiender och det viktigaste hindret för en positiv utveckling. I en del kommunistiska stater påstod man att alla kritiker av modellen hade missförstått verkligheten – att de hade ett "falskt medvetande". Staters försvar av en förenklad modell blev en viktig orsak till förtryck och död av miljontals människor.

Observera att en av flera viktiga orsaker till Sovjetmaktens första utveckling var de tidigare makthavarnas hänsynslöshet.

Liknande gäller för kombinationen Nazism, judar och maktbegär. Man kan säga att koncentrationen på rashatet och övertron på den "starka" mänskliga ledaren var viktiga förenklingar av Nazisternas modell. Hitler lär ha påstått att ingenting kan förena massorna som hatet. Deras målmedvetenhet gjorde dem okänsliga för den egna grymheten, som orsakade miljontals människors död och sänkte livskvalitén extremt mycket för nästan alla andra berörda.

Observera att en av flera viktiga orsaker till andra världskrigets start var de tidigare segermakternas självtillräcklighet och hänsynslöshet.

Allmänt kan det vara viktigt att komma ihåg att imponerande, kostsamma, välredigerade "parader" och "projekt" inte är något mått på folkets livskvalité.

Om övertro på vetenskap - samt om sanning och om teologi

Uppfattningen att vetenskap i sig är rena entydiga fakta - fria från mänskligt tyckande och tro - är en tydlig övertro på vetenskap.

En allmänt känd parallell till osäkra modeller är begreppet "sanning". Den saknar oftast en absolut och fullständig betydelse. Exempelvis finns det hur många "sanna" svar som helst på frågan "var kommer du ifrån". Man måste alltid direkt eller indirekt precisera

vad det gäller – exempelvis: "Var är du född" Då kan man få en användbar "sanning" även om det också där finns flera gällande svar som: "på jorden", "i Sverige", "i Mölndal" eller "på Mölndals lasarett sal xx" osv.

Ett märkligt exempel på "sanning" är vetenskapens svar på frågan "vad är en elektron", en liten laddad "kula" - i exempelvis halvledare, en "vågrörelse" - i exempelvis elektronmikroskop eller ett "statistiskt kvantfysikaliskt moln" - i exempelvis tunneldioder? I verkligheten gäller alla tre.

Det är tydligen möjligt att det samtidigt finns tre helt olika modeller som är "sanna"/bekräftade och som är användbara i lite olika sammanhang. Att det finns ett "sant vetenskapligt" svar utesluter tydligen inte att det finns andra.

Men "sanning" är absolut nödvändig i ett rättssamhälle och i trygga relationer - trots sin "ofullkomlighet".

Min uppfattning är att vetenskapsmän - trots alla oklarheter - resolut måste sträva efter sanning och målmedvetet arbeta för att uppnå säkra och användbara resultat. Alternativet är med stor sannolikhet kaos.

I vetenskapliga arbeten bör man inte blanda in någon medveten personlig tro - religiös eller tro på ideologi eller övertro på vetenskap.

Bilden av vetenskapliga resultat blir klarare om man tydligt anger "kvalitén" på slutsatser och påståenden.

Detta bör även gälla inom teologin. Exempelvis misstror en del forskare - med två tusen års fördröjning - Nya testamentets många, samtida ögonvittnen. Vetenskapligt sett är den inställningen en tro, tills att man har kompletterat den med tillräckligt omfattande och starka bekräftelser. Man kan exempelvis jämföra med hur vittnen används i rättssamhället eller i journalistiken. Naturligtvis måste också alternativen till vittnesbördens bekräftas - för att inte vara rena hypoteser.

Om sannolikheten att skaparen finns - och om tro i vetenskap

Rent sakligt är antalet outredda, avancerade, konstruktiva samband i naturen "oändligt" och antalet "färdiga" arter är miljoner. Den intelligenta, kreativa människan kan åstadkomma en del sådana samband i bilar, datorer och vackra ting som tavlor och symfonier.

Det har inte visats i ett enda fall - hur det totala förloppet sett ut hos en utveckling av en ny art - utan en intelligent kreativ skapare. Det stora antalet komplicerat samband - och arter - ökar sannolikheten att det finns en intelligent kreativ skapare.

Det är matematiskt, sannolikhetsmässigt mest rimligt att tro att Gud finns.

Logiskt sett blir det lite absurt när man tror att en begränsad mänsklig vetenskap kan avgöra om universums skapare existerar. Helt sakligt sett har det visat sig, att det "sunda förnuftet" - som Voltair hänvisade till - inte ens kan omfatta den del av verkligheten som är vetenskapligt undersökt och bekräftad. Den måste vara ännu mindre lämpad att bedöma egenskaperna hos skaparen av det stora "okända".

Man saknar en rimlig ödmjukhet i förhållande till ett högst verkligt, enormt, komplext universum - och inför människans högst påtagliga, fantastiska fysiska, kreativa och kulturella utrustning. Människans gränser är absolut inte vetenskapligt kända.

Inför detta "överväldigande" säger tron, att Guds egen kommunikation med människan har mycket stor betydelse.

I vetenskap bör all tro behandlas på ett likartat sätt – däribland tro på en bestämd ideologi och övertro på vetenskap.

Att analysera verkan hos något "vetenskapligt okänt" är inte något nytt - inte ens för naturvetenskap. Varje vetenskaplig upptäckt öppnar nästan alltid nya frågor om "okända" grundläggande egenskaper hos objektet.

Exempelvis är "elektrisk fält" en modell som beskriver resultatet av en "mystisk" fjärrverkan. Praktiskt taget alla fysiker är beredda att använda modellen utan att sätta ifråga hur den "egentligen" uppstår.

Endast vetenskap som är styrd av axiom – se den historiskt viktiga "Euklides geometri" - har en något så när "fast grund". Men även där har man visat att alla axiomsystem skapar nya frågor om dess grund.

Personligen tycker jag att "Ockhams rakkniv" och "Kart Poppers teorier för falsifiering och utveckling av hypoteser" är rimliga konstruktiva delar av en mer omfattande definition av vetenskap, trots att de har sina svagheter.

Däremot är det - sakligt sett - helt orimligt att begränsa sin världsbild till det som vetenskapen har "kontroll" över.

Det återstår många svåra gåtor. Exempelvis de högst "sakliga" frågorna:

- Matematiken kan beskriva skapelsen. Men frågan är varför det inte går att visa att det skall vara så.
- Hur har de "livlösa" naturlagarna uppstått.
- Slutligen frågar någon om hur en eventuell Gud kom till.

Det okända är "oändligt" omfattande, lite "skrämmande" och mycket intressant.

En allmän erfarenhet är att *mycket* har en rationell förklaring och är möjligt för människan att utreda. Detta är ett absolut villkor för en omfattande, självkritisk, sekulär vetenskap.

Om troende forskare och "sekulär, självkritisk forskning"

Troende forskaren bör – som mängder med religiösa framgångsrika forskare har gjort genom tiderna – söka efter rationella förklaringar och samtidigt vara medvetna om att skaparen "sällan" ingriper så att det märks - men när han så önskar. Tron är ofta en stor inspirationskälla vid forskning på den överväldigande skapelsen. Den religiöst aktiva Newton är ett utmärkt exempel.

Många har med mig - erfarenheten av att det händer tillfälliga oväntade saker i samband med seriös vetenskap och teknik. Men ...

Man bör alltid - inom vetenskap - söka efter rationella förklaringar för att få fram "allmänt" användbara resultat.

Ett alternativ till "vetenskapstro" är "sekulär, självkritisk forskning".

"Sekulär, självkritisk forskning" bygger på den allmänna erfarenheten, att mycket har en rationell förklaring, och är möjligt för människan att beskriva.

- Hypoteser skall utformas, så att de inte är omöjliga att motbevisa. De skall vara "falsifierbara"
- Modeller är "rena hypoteser" om de inte - till alla delar - har bekräftats med mätningar, observationer eller har givit säkra användbara resultat
- Uttalanden, som grundar sig på rena hypoteser, kan bara vara tolkningar, mer eller mindre kvalificerade antaganden eller tro
- Det är viktigt att man i samband med uttalanden - tydligt anger informationens "kvalité".
- "VET ÄNNU INTE" skall ses som ett fullt användbart resultat i vetenskaplig forskning. Det bygger på faktum, att den största delen av "universum" är okänd - men ändå kan påverka "det mätbara".

Om modellen "Fri evolution"

Om vad som krävs för att "fri evolution" skall vara bekräftad

Hypotesen "fri evolution" behandlar tillkomsten av nya arter - utan hjälp av någon intelligent skapare.

I den ersätts konstruktörens idéer med de strålsador som den radioaktiva bakgrundsstrålningen från rymden, jorden och objektet självt, ger på djurs och växters arvsmassor - DNA. Ingenjörens metod att välja tekniska lösningar med hjälp av rationell logik ersätts med "djungelns lag" - att den starkare överlever på den svagares bekostnad. Man vet att den kan skydda existerande arter från negativa förändringar i DNA - genom att de svagare dör ut. Vid fri evolution är det tänkt att lagen skall styra hur nya starkare arter bildas.

Modellens enkelhet och klarhet gör att den uppfyller vetenskapsteoretikern Karl Poppers krav på "falsifierbarhet" - att det inte är otänkbart att den kan motbevisas. Den uppfyller också villkoren för analys med vanlig sannoliketskalkyl.

Om den naturvetenskapliga modellen "fri evolution" inte skall vara en "ren hypotes" när det gäller avancerade arter, så måste den kunna:

- användas för att beskriva fullständigt hur en enda känd avancerad art har kommit till steg för steg - till exempel bananflugan
- visa hur fria evolutioner av avancerade arter pågår i nutid
- vara till god hjälp vid simulering av utveckling av en avancerad art i laboriemiljö

1) Teorin bakom "fri evolution" skulle vara bekräftad om det gick att beskriva hur en ny art blir till – steg för steg. Men då måste varje delsteg vara bekräftat på ett fullständigt och vetenskapligt korrekt sätt. Detta är samma villkor som gäller för alla andra komplicerade naturvetenskapliga modeller.

Modellen "fri evolution" kan inte idag - i något fall - beskriva teoretiskt hur en avancerad art har kommit till - hur modellen har fungerat i verkligheten.

Fri evolution är en ren hypotes. Att den är för komplicerad att förklara eller att det saknas kompletterande modeller - stärker slutsatsen så mycket det över huvud taget går.

2) För att den fria evolutionen skall pågå krävs det bara radioaktiv bakgrundsstrålning och levande material. Den så kallade C14-metoden för åldersbestämning och liknande metoder, förutsätter att det funnits bakgrundsstrålning under mycket lång tid - såsom idag. Om så är fallet, så borde modellen fungera nu som under lång tid tidigare! I annat fall borde man kunna visa vad det är som stoppat utvecklingen.

Men den borde möta en del svårigheter:

- Det är stora skillnader hos DNA hos befintliga avancerade arter
- Fördelningen av bakgrundsstrålningens DNA-träffar är "slumpstyrd". Nya träffar styrs inte av vad som hänt tidigare. Modellen bygger på "försök och misslyckande". Det finns "oändligt" många sätt att misslyckas på och endast ett eller några få sätt att lyckas på
- Bakgrundsstrålningen har mycket enkla delar, till exempel alfa-, beta- och gammastrålning, som var och en normalt bara kan orsaka ett litet steg i utvecklingen. Det borde krävas många små utvecklingssteg för att skapa en ny art
- Mellanarter måste vara livskraftiga under alla steg i utvecklingen
- Tiderna för dessa olika händelser borde vara vad vi idag uppfattar som "normala" för levande objekt i biosfären.
- Dagens verklighet visar att det normalt är lång tid mellan lyckade utvecklingssteg - så mellanarter måste kunna yngla av sig
- Att flytta utvecklingen till en annan planet är ingen lösning. Där borde ovanstående problem ha sina motsvarigheter

Sannolikhetsläran visar att modellen kalkylmässigt fungerar som ett enormt Lotto med en mängd brickor med ett stort antal nummer per bricka.

- Målet är att alla nummer på en brickas skall ha dragits – då har en ny art skapats.
- Varje ny "mellanart" har en egen bricka – oberoende av antalet individer.
- Till skillnad från ett vanligt Lotto pågår dragningar av nya nummer utan avbrott.
- En träff är rätt om en individ av en mellanart utvecklas vidare på ett lyckat sätt, Den får då en egen bricka med en träff mer än tidigare.
- Livskraftiga mellanarter ynglar lagbundet av sig och blir på så sätt ännu livskraftigare.
- Brickor avslutas när hela mellanarter dör ut på grund av exempelvis "strålskador", sjukdom eller konkurrens.

Erfarenheten säger att det under första delen av en vanlig Lottodragning finns en stor mängd, tills vidare rätta brickor - ju tidigare i dragningen ju fler. Denna stora mängd är absolut nödvändig för att nya slumpnummer skall kunna skapa brickor med ännu fler rätta träffar och så småningom brickor som är helt fulla. Detta är alla Lottospelares erfarenhet. Likaså att fenomenet uppträder vid "alla" dragningar. De "annorlunda" brickorna är alltid få i förhållande till de "vanliga" - som alltid finns samtidigt.

Sannolikhetskalkyl och parallellen med Lotto visar att det i naturen alltid borde finnas en stor mängd individer av en stor mängd livskraftiga mellanarter som bara skiljer sig något - men markant - från någon "grundart". Dessa är absolut nödvändiga för en fortsatt lyckad "slumpstyrd" utveckling. Det måste även finnas en stor mängd spår av döda mellanarter på alla utvecklingsnivåer bland fossil och inte bara några få färdigutvecklade exemplar. Hypotesen borde innebära att utvecklingen håller på utan avbrott så länge det finns bakgrundsstrålning och levande material.

Bristen på "mellanarter" i naturen visar att det idag inte finns någon pågående utveckling av avancerade arter enligt modellen "fri evolution". Det saknas också tillräckligt med tecken på att den fungerat tidigare!

3) Man har inte kunnat skapa någon ny livskraftig, avancerad fertil art i laboratorium genom "fri evolution", trots omfattande simuleringar med hjälp av kunniga forskare, avancerad utrustning och intelligenta urval – ofta på bananflugor. I försöken har man låtit kreativ intelligens till väsentlig del ersätta hypotesens "slump"!

Modellen "fri evolution" har inte kunnat bekräftas i något fall genom försök av kunniga forskare genom intelligenta urval i avancerade laboratorier. Man har inte kunnat skapa någon ny livskraftig fertil art. Resultatet blir att "fri evolution" är en ren hypotes.

Om mänskliga fossilfynd - vetenskapstro i forskning och "VET ÄNNU INTE" som verktyg

Nyligen (20131023) har en seriös grupp vetenskapsmän gjort många olika fynd av "förhistoriska människor" i en "grop" i Dmanisi i Georgien. De har i den välrenommerade vetenskapliga publikationen SCIENCE antytt att fynden hade en mer komplicerad DNA än dagens människor och att det som tidigare ansågs vara olika homoarter bara är en. "A Complete Skull from Dmanisi, Georgia, and the Evolutionary Biology of Early Homo". Se Sveriges Televisions hemsida:

<http://www.svt.se/nyheter/vetenskap/manniskans-historia-pa-vag-att-skrivas-om>.

Man har tidigare funnit något liknande i Kenya. Se NATURE och Svenska Dagbladets hemsida

http://www.svd.se/nyheter/inrikes/nytt-fossilfynd-skakar-om-var-historia_7407178.svd

Bland de år 2014 äldsta kända fossilfynden av en "människa", finns ARDI som påstås vara ca 4,4 miljoner år gammal - bland många liknande fynd. Man lär ha funnit delar från mer än 36 individer. Forskarna har gjort ett stort, uppoffrande, högst seriöst, mycket svårt och avancerat arbete.

Se https://sv.wikipedia.org/wiki/Ardipithecus_ramidus Se också Dagens Nyheter: "Ardi ändrar synen på människan"

Viktiga likheter mellan fossilexemplaret och dagens människa är att hon gick helt upprätt och har korta hörntänder – hon var troligen "allätare". Viktiga skillnader är att hon har en liten hjärna och stortår som kan gripa. Trots den långa tiden sedan hon levde, har hon mycket mindre gemensamt med schimpansen än vad som förväntades.

I sin TV-film antar forskarna, som fann henne i Etiopien, att hon visar att människan inte har utvecklats från schimpansen. Detta motsäger vad som visas i näst intill alla "evolutionstrappor". Hon levde troligen i ett "blandat" landskap och var bra på att klättra, istället för att leva som förväntat - på savannen med ett konstant behov av att se över växtligheten. Det gör det svårare att förklara varför utvecklingen valde en sämre metod att förflytta sig - att bli tvåbent - och varför utvecklingen valde tänder som var sämre för jakt.

De aktuella forskarna menar att utvecklingen av gången och tänderna och det nya sättet att samla mat - kanske kan vara konsekvenser av en social utveckling. Personligen anser jag att detta kräver helt nya egenskaper och möjligheter som kan ärvas - och därmed nya delar hos DNA.

De aktuella forskarna antar också i filmen, att den långsamma utvecklingen av människan visar att hela utvecklingen är ordnad som grenverket i ett träd och inte som en lång kedja.

Tolkningarna av fri evolution är många, mycket ofta motstridiga och förändras ständigt. Detta bekräftar att det är en ren hypotes.

Se exempelvis Wikipedia: Människans utveckling

En del forskare anser - att det inte finns något alternativ till "fri evolution" - vad som än händer. Trots att det inte är "vetenskapligt" bekräftat. På så sätt blir hypotesen "ofalsifierbar" och "ovetenskaplig". Detta har förvrängt delar av naturvetenskaplig forskning under lång tid.

Det är - rent sakligt sett - orimligt att helt utesluta att det i "den okända delen i universum" kan finnas avancerade, kreativa intelligenser som eventuellt kan påverka livet på jorden - exempelvis en intelligent, kreativ skapare. Vi vet exempelvis - att allt som hittills upptäckts av vetenskapen tidigare har varit okänt.

På frågan om det finns en skapare måste det "vetenskapliga" svaret bli VET ÄNNU INTE.

"VET ÄNNU INTE" är ett utmärkt verktyg i sekulär, självkritisk vetenskap. Det kan visa vägen till ny forskning - med större kontroll över resultatet. Det tar med faktum, att det finns ett - "det stora okända" - som påverkar "det mätbara".

Se exempelvis hur ljusets hastighet påverkade långt innan den var upptäckt

Nu följer behandlingen av några andra förslag på utveckling utan en intelligent skapare.

Om Darwins teori

Det har inte bekräftats i ett enda fall, att Darwins antagande fungerar - att nya avancerade arter har bildats genom enbart anpassning.

Att Darwins teori - mer än 100 år gammal - är allmänt accepterad, är absolut inte detsamma som att den är vetenskapligt bekräftad. Den är istället ett demonstrationsexempel på "övertro på vetenskap". Den passar bra ihop med vad "vänstervågen" ansåg vara politiskt korrekt - ateism: en obekräftad tro - att det inte finns någon skapare.

Ett motbevis till teorin är att det alltid är stora skillnader hos DNA mellan olika nu levande avancerade arter. Och att man inte har lyckats förklara varför det saknas fossil av "mellanarter" eller varför utvecklingen har stannat upp. Det finns fler starka skäl mot Darwins teori - än för den.

Det är tydligt att inga nya arter skapas idag genom Darwins gamla koncept. "Prövotiden" av hypotesen har varit lång, och under den tiden har vetenskapen utvecklats explosionsartat. Tomheten efter "felande länkar" tycks vara fullständig. Teorierna om människans utveckling är många och motstridiga. Att det helt saknas tecken - som i det närmaste borde vara "självklara" - är ett starkt motbevis.

En jämförelse är att det behövs speciella avancerade färdiga program - Artificiell Intelligens - för att åstadkomma personligt anpassad röststyrning i en mobil eller en anpassad styrning av en industriell process. På motsvarande sätt bör det behövas speciella avancerade DNA hos levande material innan det kan ske "snabba" anpassningar till omgivningen. Hittills verkar det bara vara arvsanlagen som bestämmer vilka variationer som kan åstadkommas - se exempelvis hos hunden.

Idag visar forskningen inget annat än att det vid "snabb" anpassning krävs färdiga DNA.

Darwin var en föregångare i att felaktigt använda det slutliga resultatet av utvecklingen, som det enda "beviset" för hur själva utvecklingen gick till. Så får man inte göra inom "sekulär, självkritisk" naturvetenskap. I stället borde det rätta svaret ha varit: "VET ÄNNU INTE" - tillsammans med fortsatt seriös forskning.

I Darwins teori accepterar man - felaktigt - utvecklingens slutliga resultat som bekräftelse på *hur* arter har uppstått. Trots en i det närmaste fullständig brist på mätbar information om hur det gick till. Regelvidrigt använder man en skapares obekräftade frånvaro - som om den vore självklar - en "vetenskapstro".

Man kan exempelvis se detta i delar av "jämförande" biologi.

Det visar sig tydligt i att "evolutionister" ofta "motbevisar" varandra, utan att ha någon som helst verklighetsförankrad bekräftelse.

Ett tydligt exempel är diskussionen i ämnet "evolutionen och religionen". Man förväntar sig att kunna diskutera sig fram till "rätt" resultat - utan övrig bekräftelse - som forskarna gjorde i den tidiga grekiska antiken. Då trodde man att man kunde avgöra vad som gällde i naturen - med hjälp av enbart förnuftet och de få exempel i naturen som redan fanns till hands. Modellerna blev mycket enkla. Experiment - som ifrågasatte teorierna - behövdes inte.

Ett klassiskt exempel är fritt fall - när en fjäder och en sten faller. "Förnuftiga" resonemang visar att hastigheten beror på föremålets tyngd. En lätt fjäder faller långsammast. Modellen var enkel och "självklar". Som variabel behövde bara vikten. Vetenskapliga mätningar bekräftar att en fjäder faller långsammare än en flörtkula med samma tyngd. Ett gruskorn och en sten, som väger mer än 100 gånger så mycket, faller ungefär lika fort. Och att en tung sten och en lätt fjäder faller lika fort - i ett lufttomt rör.

Undersökningar visar att luftmotståndet är något speciellt för sig. Mätningar - exempelvis i en lufttunnel - bekräftar att detta motstånd beror på föremålets form och hastighet - inte dess vikt. Det synbara resultatet var helt fel.

Om det inte finns möjlighet att utreda ett "naturvetenskapligt" påstående närmare, så måste man acceptera att det förblir ren hypotes. Då kan det ofta vara klargörande med ett "VET ÄNNU INTE".

Den som vill arbeta med "sekulär, självkritisk forskning", bör markera de olika kvalitéerna på sina uttalanden: *bekräftat resultat, tolkning, antagande, hypotes eller tro.*

Om arterna som serier av utveckling - och om människans begränsningar

Många anser att serien av dagens färdigutvecklade djur och växter visar att fri evolution fungerar. Idén är tagen från matematikens "induktionsbevis". Den illustreras enklast med dominobrickor som står i en lång rad. När den första brickan har fått en puff - faller den på den andra brickan - som faller på den tredje osv. Och så faller alla i god ordning. Det går även att bygga "förgreningar" av brickor.

- Skall idén hålla så måste man först visa i detalj hur en enkel art har kommit till. Den måste vara livskraftig och fertil. Detta motsvarar att den första brickan faller.

- Sedan måste man visa en komplett metod som möjliggör att en art - vilken som helst - kan uppkomma av en tidigare. Detta motsvarar att en tidigare bricka välter nästa.

Idag har det inte visats ett enda fall - där man kunnat se hur utvecklingen av en utvecklingskedja har fungerat.

För den troende beror likheterna mellan arterna och arternas eventuella ökande komplexitet på att det finns en rationell, kreativ, intelligent skapare. Det är intressant att jämföra utvecklingen i den levande naturen med den - från cykel till motorcykel och bil - hos klockan - från telegraf till telefon och mobil - från telegraf till radio och television - och från räknemaskin till dagens dator. Dessa apparater har tveklöst utvecklats genom kreativ intelligens.

Att naturen har liv gör den speciell men motsäger inte grundtanken. Idag kan kreativa intelligenta forskare manipulera växters arvsanlag med sjuk av DNA. Detta är även en möjlighet för en intelligent skapare.

Några har åsikten att fri evolution måste accepteras av vetenskapen - även utan bekräftelse. De anser, att eftersom en "allvetande" skaparen inte kan observeras tydligt i vetenskapliga mätningar eller i livet i stort, så kan han inte finnas. En enkel logik, men den är automatiskt begränsad till att bara gälla vad människan är fullt medveten om på sin egna "spelplan" och dess "närmaste omgivning". För länge sedan ledde samma logik, styrd av människans egna observationer, till övertygelsen om att jorden var platt. Slutsatsen har inget med "dumhet" att göra. Man hade ännu inte kunskap om vad som låg bortom horisonten.

Ett viktigt motargument är, att en "allvetande" skapare själv kan bestämma hur han vill ingripa och därmed bestämma om han skall kunna observeras av människan.

Det är intressant att de flesta av kroppens funktioner idag inte finns med på människans spelplan. De är ännu okända. Men självklart finns dom.

Det finns flera praktiska skäl till att människan har en snävt begränsad förmåga att observera och analysera ett extremt omfattande och avancerat universum. Hon behöver sina - relativt sett - "små" resurser till att leva ett "optimalt" liv. Bristen kan tyvärr automatiskt leda till att hon omedvetet överdriver sin egen betydelse. Många människor saknar en rimlig ödmjukhet i förhållande till skapelsen.

- Vi har sämre syn, hörsel och luktsinne än vad en liten katt behöver. Det finns mycket av ljud, ljus och dofter som vi inte kan observera.
- När det gäller "tankeskärpa" kan var och en exempelvis försöka komma ihåg och analysera något av allt det som hände i sin "klass" och undervisningen i skolan för några år sedan. Eller varför inte försöka komma ihåg och analysera gårdagen i detalj. Hur skar du upp maten när du åt?
- För att en stor del av "vetenskapen" skall kunna "hållas igång", så måste den delas upp i ett stort antal ämnesområden och sedan fördelas mellan massor av specialister. Vetenskapliga rapporter är ofta svåra att förstå utom för ett fåtal specialutbildade fackmän. Även avancerade forskare har snävt begränsade arbetsområden.
- Genier kännetecknas av att de når lite längre än andra inom speciella områden. Deras förmåga överskattas ofta av alla oss som inte riktigt förstår vad begåvningen innebär. En del beundrar genier. Det är lämpligare att beundra honom som skapat dem.
Vi är alla "normalbegåvade" på de flesta områden. Majoriteten av oss är antagligen "genier" inom små "omärkliga" områden. Einstein lär ha påpekat att om en fisk - skicklig på att simma - alltid bedömdes efter hur bra den var i att klättra i träd, så skulle den ständigt simma omkring med dåligt självförtroende.
- Människans personliga, begränsade resurser måste i första hand användas för att leva ett optimalt liv. Man vet exempelvis att hjärnan bara släpper igenom en liten del av alla

tillgängliga intryck från den omgivande skapelsens enorma överflöd av avancerade detaljer och komplicerade sammanhang – utan att människan är medveten om det.

På ett liknande sätt är människan bara medveten om en ytterst liten bråkdel av vad hennes egen kropp gör. Hon observerar exempelvis inte kroppens åtgärder i muskler och nerver för att utföra "cirkuskonsten" - att röra sig i en trappa.

Ett annat exempel är att ingen människa vet hur den egna, livsviktiga, matsmältningen fungerar. Några få vet en del om det.

Människan kan leva "optimalt" med dessa begränsningar. Men de gör henne benägen att i sitt intellekt kraftigt begränsa sin bild av världens omfattning. Man har fått ett naturligt "överspill" från sin egen begränsade förmåga - till begränsning av sin världsbild. Det mesta som människan ser, kan hon bara uppfatta som "slump".

Att människan inte kan "se" skaparen beror till stor del på hennes egna praktiskt motiverade begränsningar.

Filosofiskt smågodis: Är det möjligt för ett medvetet "förstånd" att bestämma sina yttersta gränser?

Om varför människan kan ha svårt att se en aktiv skapare

Slumpens lagar beskriver verkligheten när det råder brist på detaljkunskaper.

Den tekniska möjligheten att "gömma" händelser i "slumpen" kan illustreras med ett korttrick. En falskspelare kan veta hur korten i den vanliga kortleken ligger och ha full kontroll på spelet. Medan en iakttagare inte vet kortens ordning och därför bara kan observera och konstatera att allt följer slumpens lagar. Lagarna räcker inte till för att avslöja fuskaren – hur bra hans resultat än blir.

Ett annat exempel: Det är möjligt att med elektronik skapa en digital signal, som har slumsignalens alla egenskaper, men som hela tiden överför information.

(Avancerad kortfattad teknisk beskrivning: Den nyttiga informationen är digital och kodas/avkodas bit för bit. Kodaren och avkodaren är enkla XOR-funktioner. "Kodnyckeln" är en inspelad digital slumpsignal – exempelvis en inspelning av Niagarafallens ljud. Nyckeln används "parallellt" av kodaren och avkodaren. Varje del av kodnyckeln användes bara en gång.)

Resultatet blir att signalerna – resultatet och kodnyckeln - var för sig inte överför information - dom är "slumpartade". Men tillsammans kan dom göra det - kontinuerligt.

Flera "slumpartade" händelser kan tillsammans ge ett "avgörande" resultat. Det finns gott om viktiga fall i historien.

Dessa metoder ger en skapare möjligheter att ständigt påverka utan att själv "märkas".

Observera att man inom naturvetenskap oftast studerar en "faktor" i sänder.

Det som tolkas som "slump" kan innehålla medveten styrning!

Vidare innebär kvantfysiken att en del mycket små fysikaliska storheter alltid är ganska osäkra – i människans sammanhang.

Kvantfysiken ger ett utrymme att styra i det "atomära" utan att "synas".

För den som tror är det rimligt att anse att skaparen har fler metoder att påverka. Exempelvis att Gud kan påverka genom individers medvetna eller omedvetna agerande. I allmänhet agerar vi människor kortsiktigt och omedvetet. Kommer du ihåg, hur du den

senaste tiden har bemött alla dem du mött? Det kanske var viktigt för någon av dem i just deras situation.

De troende är övertygad om att Gud kan påverka genom individers medvetna eller undermedvetna agerande.

Vi går vidare till att Darwins hypotes är motbevisad. Det är stora skillnaden hos DNA mellan olika arter, och det krävs förberedelse med färdiga speciella DNA inför snabba anpassningar. "Fri evolution" är motbevisad av att det saknas tillräckligt teoretiskt underlag, att det inte finns nödvändiga - fullt utredda - tecken på att den fortgår och att det saknas fungerande positiva labresultat.

Nu är det tid för "försvararna" att ta fram nya hypoteser som eliminerar motbevisen. I seriös vetenskap måste de nya modellerna vara "falsifierbara" - det skall vara så tydliga, så att det inte är otänkbart att de går att motbevisa. Obekräftad tro får inte medvetet beskrivas som om den är bekräftad vetenskap. Det måste ses som "förfalskning".

Om det stora okända och en intelligent, kreativ skapare

Den obesvarade frågan om hur arterna har kommit till bör i vetenskapen behandlas på samma sätt som man behandlar många andra olösta naturvetenskapliga gåtor - exempelvis idag år 2013 frågan om den "mörka materian och energin". Där bearbetar man det okända genom att ställa många olika naturvetenskapliga falsifierbara "rena hypoteser" mot varandra.

För människan är kreativ intelligens "vardagsmat". Att mena att alla sorter av högre intelligens i universum är koncentrerad till människan, är - logiskt sett - en mycket tydlig tro.

Det är möjligt - kanske till och med rimligt - att det kan finnas flera intelligenta varelser - än människan - i universum. Men det finns inga "vetenskapliga fakta" som visar att det är så. Och det går absolut inte att bevisa att människan är ensam om att vara intelligent i världsalltet. Hur det än är - så måste människans begränsade vetenskap svara VET ÄNNU INTE på frågor om Guds existens. Eller att - i vetenskapliga arbeten - tydligt markera, att det man säger om Gud är tolkningar, antaganden eller tro. Alternativet är, att människan är utvald på något sätt - och det är en tro.

Många hundratals års erfarenhet av vetenskaplig och teknisk utveckling visar att nya upptäckter ökar möjligheterna att utforska och att de skapar nya frågor. Se på dagens utveckling av elektronik. Det är orimligt att tro att området för nya mänskliga upptäckter är begränsat. Därför kan man helt sakligt konstatera att människan bara vet en bråkdel av vad som finns att veta. Hon befinner sig alltid mitt i en blandning av känt och okänt. Ett nära exempel är att folk i allmänhet inte vet mycket om deras eget sätt att fungera. Forskningen vet bara en del.

Det krävs öppenheten och tydlighet i skolans undervisning tillsammans med en professionell respekt för seriös vetenskap, med dess många positiva resultat. Samtidigt krävs det en sakligt motiverad respekt för att det mesta i livet ligger utanför dagens begränsade vetenskapliga kunskap. Exempelvis har naturvetenskapen "oändliga" områden att utforska - bland annat hos människan.

I läroböcker och i undervisning undertrycks ofta faktum, att frågan om arternas uppkomst - utan en intelligent skapare - är overifierad.

En lärares obekräftade tro på "fri evolution" får inte presenteras som "fakta" i samband med undervisning.

På nätet kan man studera några vetenskapsmäns spekulationer i ämnet "evolution och religion". Bland dem finns några "vetenskapstroende", som är övertygade om att människan är ensam om att ha högre intelligens, och - tyvärr - utgår de från denna tro i sina "vetenskapliga" arbeten.

Här följer två "praktiska" exempel på att det finns mycket som motsäger "fri evolution".

Problem 1: Hur fick påfågelshonan smak för att hannen borde se ut på känt sätt - med alla detaljer? Fjäderdräkten är en mycket komplicerad, opraktisk konstruktion och därför knappast någon rationell anpassning till omgivningen, eller nödvändig för artens överlevnad. Det verkar som att evolutionen har avancerade, detaljerade skönhetsmål. Hur kom dessa till, utan hjälp av en intelligent skapare. Och varför dominerar ibland opraktiska skönhetsmål över andra viktigare mål för fri utveckling?

Problem 2: Varför har hunden flera färdiga, alternativa, samtidiga DNA-mönster, som har visat sig vara till nytta för människan? Enligt hypotesen om den fria evolutionen, har hunden och människan samarbetat bara under ett ögonblick, i jämförelse med den långa tid det tagit för hunden att utveckla sin DNA.

Så några frågor.

- Är utvecklingen kontinuerlig? Det finns ingen bekräftelse.
- Hur ser man att orsaken till utvecklingen inte kan finnas i den stora, ännu vetenskapligt outredda delen av universum? Att utesluta utan saksakäl - är att tro.
- Varför kan det inte finnas någon annan intelligens - som påverkar jorden - än människans? En okänd intelligens skulle själv kunna avgöra om han skall kunna observeras. Att utesluta saklöst är att tro.
- Kan människan avgöra om det finns en skapare. Verkligheten visar - utan tvekan - att hennes sinnen är snävt begränsade.

Om teserna "allt har en rationell förklaring" - och "vi vet vad vi har"

Tesen "allt har en rationell förklaring" är accepterad av många – oftast omedvetet. Budskapet är egentligen att man inte skall behöva tro. Uttrycket "allt" lovar något om allt okänt i all framtid - en uppenbar tro. Medan uttrycket "rationell förklaring" lovar att människan skall kunna förstå allt. Det är - rent sakligt sett - helt omöjligt med tanke på människans uppenbara begränsningar. Logiskt är tesen en orimlig trossats.

Tesen "allt har en rationell förklaring" innebär att man inte skall behöva tro. Själv kan tesen aldrig vara något annat än en obekräftad tro.

Tesen missuppfattas felaktigt av många som bevis för att det inte finns någon skapare. De som omfattar tesen med fundamentalistisk målmedvetenhet är "vetenskapstroende". En del av gruppens medlemmar uttrycker demonstrativt svagt underbyggda spekulationer. De formulerar sig i vetenskapliga termer och menar sig på det sättet ha vetenskapligt stöd för sina åsikter. Detta är inte bekräftad vetenskap.

Till gruppen "vetenskapstroende" måste också räknas alla de, som "tilldelar" den enkla, fria evolutionen egenskaper utöver det elementära.

Däremot är tesen, att "Mycket har en rationell förklaring och är möjligt för människan att utreda" - en positiv förutsättning för ett rationellt, vetenskapligt arbete.

"Vi vet vad vi har" är en omöjlig tes, eftersom den ständigt motbevisas av "verkligheten".

Den tar exempelvis inte hänsyn till:

- att planer och vanor ständigt påverkas av "slumpen"
- att mänsklig kunskap - idag och historiskt sett - många gånger har haft fel och ofta måste ändras till något nytt och oväntat. Se exempelvis atommodellens ständiga stegvisa förändring/utveckling ända från starten. Eller de oväntade resultaten av Einsteins forskning och de många tillämpningar det har lett till.
- att mängden obesvarade frågor hela tiden växer i takt med människans ökade möjligheter att formulera sig. Se exempelvis hur datorns utveckling som hjälpmedel har påverkat forskningen.
- att nya stora, okända områden hela tiden öppnar sig. Se exempelvis "mörk materia och energi", som idag 2013 är näst intill osynlig för nutida mänsklig vetenskap - trots sin stora påverkan på universum.

Ändå använder många personer tesen "*Vi vet vad vi har*" - helt naturligt och mer eller mindre omedvetet - som en personlig trygghetskapande trosinställning, när man försöker leva ett "bekymmerslöst" liv. I verkligheten är tesens logiska konsekvenserna, att den "spelplan" människan har just nu - och det som gränsar till den - är det enda som existerar. Oftast anser man att en "obegriplig" Gud inte kan ingå, och att hypotesen "fri evolution" därför bör gälla.

Så till en "analogi". På djurens "spelplan" ingår inte "Shakespeares samlade verk". De kan inte ens förneka att texterna finns. Avståndet mellan människan och skaparen kan vara något liknande.

Ett mål för utbildning i sekulär, självkritisk vetenskap bör bland annat vara - att skapa en verklighetsförankrad öppen "akademisk" inställning till den ännu okända delen av "helheten" - det stora, det avancerade och det "mänskliga"!

En sådan inställning tillsammans med "sekulär, självkritisk" forskning - är ett recept för en fortsatt vetenskaplig framgång.

Ett bland många viktiga exempel är hur Newtons lagar kompletterades av Einstein med flera. Troende forskare kan med frimodighet arbeta som dessa religiösa, skickliga forskare gjorde och som andra har gjort i århundraden.

Om tron på en intelligent "osynlig" skapare

Om exempel på hur en skapare kan fungera

En laborants aktiviteter vid ett seriöst vetenskapligt försök kan ge en hint om hur skaparens frivilliga "osynlighet" kan tänkas fungera. Laborantens närvaro är inte absolut nödvändig. Avancerade instrument, maskiner och förprogrammerade datorer kan styra vetenskapliga försök. Slutsatsen blir att laboranten själv kan bestämma när hon/han vill ingripa. Ändå kan försöket fortsätta att vara väl kontrollerat och seriöst.

Vad som gäller för laboranten kan också gälla för en intelligent skapare. Det är motsägelsefullt - men helt rätt - att avancerade professionella rapporter sällan innehåller laborantens viktiga aktiviteter, men däremot en noggrann lista över vilka typer av instrument som ingår och deras identitetsnummer. Det ger helt fel bild av laborantens betydelse. På liknande sätt kan en eventuell skapares betydelse för skapelsen underskattas. Men det är laboranten respektive skaparen som startar och genomför aktiviteterna.

Skaparen kan påverka

- när han vill att människan skall se
- när människan inte är närvarande eller kan kontrollera
- genom att använda metoder som människan inte kan genomskåda

Här följer flera resonemang, som gör tron på en intelligent aktiv skapare mer rimlig.

- **Vetenskapens erfarenhet av skapelsens omfattning – både hur mycket och hur avancerat - visar att människan inte kan föreställa sig vad en eventuell skapare skulle kunna eller inte kunna göra. Av nödvändighet måste han ha egenskaper som människan inte känner till.**
- **Det har tidigare i texten visats att det som i vetenskapliga sammanhang kallas slump och kvantfysik kan ge teknisk utrymme för en intelligent skapare att ständigt ingripa omärkligt och efter eget val.**
- **Nutida kreativa, intelligenta forskare har brutit den fria evolutionens förmodade monopol. Man har lyckats manipulera levande växtarter med sjuk av DNA - ingenjörskonst. Det ger en glimt av vad en kreativ skapare skulle kunna göra med levande material.**

Till detta kommer tron att:

En skapare har möjligheter att påverka obemärkt genom individers medvetna eller omedvetna aktiviteter.

Den sakliga kunskapen om att det finns ett "det stora okända" - vars yttre gränser man inte kan se - gör det orimligt att tro att människans vetenskap någonsin kommer att verifiera att Gud inte finns. Det skulle krävas en inspektion av absolut allt, samtidigt och alltid, på absolut alla kända och ännu inte kända sätt – och med en "glasklar", entydig bekräftelse på att Gud inte påverkar någonting.

Motvikten mot detta är att hundratals millioner troende har haft en vetenskapligt obekräftad erfarenhet av Guds närvaro. Miljarder människor tror på en intelligent skapare och denna tro är grundläggande för deras värderingar. Detta bör man ta hänsyn till i skolan och inte felaktigt framhålla att gudstron och naturvetenskapen inte kan existera sida vid sida. Jag vill påstå - att båda idag är delar i ett fullgott mänskligt liv.

I en delvis våldsam värld kan tron innehålla att

- **skaparen hela tiden påverkar direkt och genom sina "ombud"**
- **med respekt för människans fria vilja och ansvar**
- **och därför till största delen med valet att själv inte märkas**

Personligen tror jag skaparen undviker att ingripa på sätt som människan kan mäta systematisk - eller kan omfatta med sitt förnuft. Motivet kan vara att göra henne obunden och myndig - ge henne frihet och ansvar. Att hon själv skall kunna välja vem hon vill samarbeta med. Eller vad hon vill prioritera.

Det gör det möjligt att kunna kombinera - i sin privata världsbild - en "sekulär, självkritisk forskning" med en tro på en intelligent, kreativ skapare.

De myndiga människornas gemensamma ansvar omfattar stora delar av det som händer på jorden, medan mycket ligger utanför människans möjligheter att påverka.

Några spridda tankar om lidande. De katastrofer, med mänskligt lidande, som myndiga människor inte tycks kunna påverka, kan vara mycket svåra att "förstå". Det kan krävas mycket stor ödmjukhet för att kunna "acceptera" verkligheten. Också "kollektivt ansvar" kan vara svårt att acceptera.

De många som tror sig ha ett evigt liv måste uppfatta det helt annorlunda än de som tror att allt upphör efter döden. De som domineras av tanken att livet är meningslöst måste se det annorlunda än de som menar att familjens väl är mycket viktigt. De som anser att lidande är en naturlig del av livet ser det annorlunda än de som tror att livet egentligen hade varit fullkomligt gott om inte så mycket hade "klantat till det".

För att vi skall kunna skydda våra medmänniskor och oss själva - har människan fått en i huvudsak kortsiktig och lokalt begränsad syn på lidande och död. Den som har en större överblick, och ser händelser på längre sikt, gör antagligen andra bedömningar. En illustration av detta kan handla om en medicin, vars huvudsakliga verkan är att skapa ett "normalt" liv - som en i mängden - men som har få men tydliga biverkningar. Vad tänker den som inte alls kan observera de många lyckade resultaten - med övergång till det "normala" - utan bara kan se biverkningarna? Hur ofta koncentrerar man sig på att konstaterar att allt fungerar som det skall?

Till dem som inte kan släppa tanken på lidandet har en vis man sagt, att det är bättre att tända ett ljus än att förbanna mörkret. Det kan vara många som får nytta av "ljuset". Det kan ge ett tillskott till en bättre värld. Många finner livskvalité i att hjälpa andra. Det kan leda till ett bättre liv både för den som blir hjälpt och den som hjälper. Till och med om hela världen bara hjälpte andra "för att dödade sina samveten" skulle den antagligen vara bättre att leva i. Kristendomen menar att det är en huvuduppgift för människan att hjälpa de "utsatta".

Vilka värderingar styr mitt liv i en lidande värld?

Personligen tror jag skaparen valde att ge människan frihet, inflytande och ansvar i en "ofullkomlig" värld - istället för att skapa en värld utan lidande - befolkad av ansvarsbefriade "robotar"

Vidare tror jag att himlen befolkas av fria människor - med god vilja - vars misstag kompenseras av Gud själv.

Jag kritiserar inte universums suveräna skapare - som om jag vore hans jämlike. Och isolerar mig inte från Honom. För om jag gjorde det, skulle mitt liv utan mening - och fyllas av "tomma" frågor.

Istället infogar jag mig i Guds egen plan - och tar emot Guds erbjudande om förlåtelse för mina synder och ett evigt liv - av enbart nåd - genom att tro på Hans son/människan Jesus Kristus. Då ger Gud mig ett liv med helt ny dimensioner - som till en liten del återspelglas i Guds överväldigande skapelse - och i människans ofattbara utrustning. Då får jag ett meningsfullt liv med möjligheter att samarbeta med Honom - för andras och mitt eget bästa.

Mina personliga erfarenheter visar att jag valde rätt - både när det gäller vad jag fått - och vad jag sluppit.

Om skapelsen och kristen tro

Den som tror på en Skapare borde tacka Honom, för att han givit människan det som använts med tacksamhet i denna text - människornas gemensamma, unika, intellektuella möjlighet att utforska skapelsen och att i tro se något av dess storhet och skönhet. Denna gåva ligger utanför vad en fri evolution kan tänkas skapa - alla djuren överlever utan den - och den borde stämma till förundran och ödmjukhet och öka tilliten till Skaparen.

För mer än tre tusen år sedan skrev poeten David - känd av judar, kristna och muslimer:

*När jag ser din himmel, som dina fingrar format,
månen och stjärnorna du fäste där,
vad är då en människa att du tänker på henne,
en dödlig att du tar dig an honom?
Du gjorde honom nästan till en gud,
med ära och härlighet krönte du honom.
Du lät honom härska över dina verk,
allt lade du under hans fötter: Ps 8:4-9*

Tron på Gud omfattar alla delar av livet. Man väljer att tro att skaparen kan göra "vad han vill" och menar att detta stöds av den överväldigande skapelsens verklighet, människans unika utrustning och andliga erfarenheter. Det kan räcka med att man känner till sin religions grunder, men man kan ändå vara intresserad av seriös vetenskap och människans kunskap om skapelsens tillkomst.

Den kristna tron innebär att Gud - suverän och alltings upphov - visar "målet" för sin skapelse - den unika, moraliska, kreativa människan - sin kärlek, respekt, förlåtelse och omsorg genom att ta initiativet och sända sin son människan/Gud Jesus Kristus - allt enligt sin övergripande plan från tidens morgon. Jesus visade på Guds egenskaper och genomförde Guds frälsningsplan för människan på ett sätt som hon kan "förstå", genom att födas, leva, undervisa, offra sig, uppstå, fara till himmelen och sända Hjälparen - den helige Anden - till den som väljer att tro på Jesus Kristus och öppet vill bekänna honom.

Som troende ser jag Bibelns skapelseberättelse som en mycket pedagogisk, lättillgänglig redovisning av skaparens enormt avancerade verksamhet. Den kan inte vara annat än schematisk.

Andra exempel på Bibelns sätt att förenkla, är beskrivningen av himmel och helvete och Den Helige Andens mycket omfattande verksamhet. Att tro "bokstavligt" ger - i dessa speciella fall - en extrem och mycket begränsad bild av himmel och helvete och en alltför snäv bild av Andens verk. Däremot anser jag att Jesu liv, och försoningsverk och den första församlingens historia är "realistiskt" beskrivet.

Enligt Bibeln - vill Anden hjälpa den troende att tolka texten. Paulus skrev:... *vi tolkar andliga ting med Andens hjälp.* 1 Kor 2:13

Men människan är begränsad. Och därför blir Andens verk genom människan ofullkomligt, utan att det - i allmänhet - minska budskapets betydelse. Gud anpassar också sin undervisning till den begränsade människan och hennes situation.

Den kristne kan studera ödmjukheten hos nya testamentets författare av Hebréerbrevet: *Tron är grunden för det vi hoppas på; den ger oss visshet om det vi inte kan se. För sin tro fick fäderna Guds vittnesbörd. I tro förstår vi att världen har formats genom ett ord från Gud...* Heb 11:1-3

Redan 50 år efter Jesu födelse hade aposteln Paulus skrivit: ***Ty eftersom världen, omgiven av Guds vishet, inte lärde känna Gud genom visheten, beslöt Gud att genom dårskapen i förkunnelsen rädda dem som tror. Judarna begär tecken och grekerna söker vishet, men vi förkunnar en Kristus som blivit korsfäst, en stöttesten för judarna och en dårskap för hedningarna, men för de kallade, judar som greker, en Kristus som är Guds kraft och Guds vishet. Guds dårskap är visare än människorna och Guds svaghet starkare än människorna.***

Jesus säger om Skaparens initiativ: *Så älskade Gud världen att han gav den sin ende son, för att de som tror på honom inte skall gå under utan ha evigt liv.* Joh 3:16

Gud agerar inte på kommando, men Han har lovat alldeles bestämt:... *den som kommer till mig skall jag inte visa bort.* Joh 6:37

Den som vill tro på Jesus kan ta emot Guds förlåtelse genom en enkel uppriktig bön till Honom som ser och vet allt: ***"Jesus, jag överlämnar mig till dig. Förlåt mig mina synder. Tack för förlåtelse och ett evigt liv"***.

Att utvecklas vidare i sin tro kallas helgelse. Och det är att man dag efter dag aktivt väljer att tro på Jesus. Se ett exempel på hemsidan www.oskarstrom.pingst.se , **OM VÅR TRO**, avsnitt **22: Om helgelse**

Läs mer om vår tro på vår hemsida
www.oskarstrom.pingst.se på länken



Björnstorpskyrkan

Brogatan 17, 313 33 Oskarström, tfn 035 60312.

E-mail: bjornstorpskyrkan@telia.com